



GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA SUDDIVISA IN 3 LOTTI PER LA CONCLUSIONE DI 3 ACCORDI QUADRO, CIASCUNO CON UN UNICO OPERATORE, PER SERVIZI DI INGEGNERIA RELATIVI A NUOVE OPERE E MANUTENZIONE DEL PATRIMONIO STRADALE DI PROPRIETA' E IN GESTIONE ALLA CITTA' METROPOLITANA DI FIRENZE LOTTO 2: Zona 2 Mugello Est e Valdarno CIG 9158040DAC

VERBALE APERTURA OFFERTA TECNICA DEL 28 LUGLIO 2022

L'anno duemilaventidue (2022) il giorno ventotto (28) del mese di luglio alle ore 10.00, senza la presenza di pubblico nell'attesa dell'adeguamento tecnico da parte della piattaforma start a quanto previsto dal DPCM n. 148/21 ed alle linee Guida dell'Agì, si riuniscono i membri della Commissione Giudicatrice di cui all'art 77 del D.lgs 50/2016 nominata con AD n. 1417 del 9.06.2022 e così composta.

- Ing. Gianni Paolo Cianchi in qualità di Presidente di Commissione
- Ing. Alessio Alessandro Del Fungo e Ing. Matteo Izzo, in qualità di membri della Commissione;

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il commissario Ing. Matteo Izzo.

I componenti la Commissione hanno dichiarato preliminarmente, ai sensi del comma 9 dell'articolo 77 del D.Lgs 50/2016, di non trovarsi nelle cause di astensione previste dall'articolo 51 c.p.c. con le imprese partecipanti alla gara e di incompatibilità ai sensi dei commi 4, 5 e 6 dello stesso articolo 77, ed a questo proposito hanno rilasciato formale dichiarazione.

Il Presidente della Commissione dà atto che ,con A.D. n. 1175 del 01.06.22, è stata disposta l'ammissione alla presente procedura dei seguenti n. 5 operatori economici per il lotto 2, che hanno presentato documentazione amministrativa conforme alle prescrizioni stabilite nel disciplinare di gara:

- 1.** Costituendo RTP con mandataria **Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura**, con sede legale in Cagliari (CA), C.F. e P.I. 02870650369, e mandanti **IS Ingegneria e Servizi S.r.l.s.**, con sede legale in Modena C.F. e P.I. 03805910365, **Centro Sviluppo Agricolo e Forestale s.t.a.**, con sede legale in Sesto Fiorentino (FI), C.F. e P.I. 05520150482 e **ArcheoModena Associazione Professionale** con sede legale in Modena C.F. e P.I. 03324690365;
- 2.** Costituendo RTP con mandataria **STEEL PROJECT ENGINEERING S.R.L.**, con sede legale in Livorno C.F. e P.I. 01917450494, e mandanti **Hydea SpA** con sede legale in Firenze (FI), C.F. 04253560488, **Studio Associato Stingea di Catarzi, Lapi e Multinu** con sede legale in Firenze P.I. 05846590486, **Sinergia srls progettazione e consulenza ambientale**, con sede legale in Firenze C.F. e P.I. 06525730484 e **Laboratori Archeologici San Gallo Soc. Coop.**, con sede legale in Firenze, C.F. e P.I. 06177300487.
- 3.** Costituendo RTP con mandataria **SWS Engineering SpA**, con sede legale in Trento C.F. e P.I. 00580910222, e mandanti **VAMS Ingegneria S.r.l.**, con sede legale in Roma C.F. 01338810581, e P.I. 00987261005, **Ambiente s.p.a.**, con sede legale in Carrara (MS) C.F. e P.I. 00262540453 e **Luca Biancalani Archeologo**, con sede legale in Prato P.I. 02335800971.

4. Costituendo RTP con mandataria **Studio Ingeo** con sede legale in Lucca, P.I. 01582240469 e mandanti **DP INGEGNERIA SRL**, con sede legale in Lucca C.F. e P.I. 02486940469, **Florentecnica Srl** con sede legale in Firenze P.I. 02292510480, **Studio Tecnico Martinelli** con sede legale in Lucca, P.I. 02049430461, **Vegetalia Studio agronomico forestale di M. Demi**, con sede legale in Capannori (LU), P.I. 02124770468, **Mirko Mariotti**, con sede legale in Capannori (LU), P.I. 02562420469 e **Cooperativa Archeologica A.R.A.**, con sede legale in Monteriggioni (SI), C.F. e P.I. 00994100527.
5. Costituendo RTP con mandataria **Ferretti Progettazioni s.r.l.** con sede legale in Genova C.F. e P.I. 02466240997 e mandanti **Dott. For. Michele Angelo Giunti**, con sede legale in Empoli (FI), P.I. 02303480483, **Exenet Srl**, con sede legale in C.F. e P.I. 05146710289, **Geoasset srl**, con sede legale in Ortonovo (SP), C.F. e P.I. 01527370116, **T. & A. Srl**, con sede legale in Genova C.F. e P.I. 02559530106, **VALENTINA BRODASCA**, con sede legale in Genova P.I. 02322480993.

Il Presidente di commissione procede, tramite la piattaforma Start, all'apertura delle offerte tecniche dei singoli concorrenti ed alla verifica formale delle firme apposte sui documenti presentati e della dichiarazione resa tramite l'allegato B.2 Dichiarazione sui segreti tecnici o commerciali contenuti nell'offerta tecnica.

I seguenti concorrenti dichiarano di autorizzare l'accesso agli atti per quanto attiene ai segreti tecnici o commerciali contenuti nella stessa offerta tecnica:

1. Costituendo RTP con mandataria **Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura;**
2. Costituendo RTP con mandataria **STEEL PROJECT ENGINEERING S.R.L.;**
3. Costituendo RTP con mandataria **SWS Engineering SpA;**
4. Costituendo RTP con mandataria **Ferretti Progettazioni s.r.l.**

Il seguente concorrente dichiara di non autorizzare l'accesso agli atti per quanto attiene ai segreti tecnici o commerciali contenuti nella stessa offerta tecnica.

5. Costituendo RTP con mandataria **Studio Ingeo.**

Alle ore 10.40 la Commissione termina le operazioni di apertura delle offerte tecniche non rilevando irregolarità formali e si riunirà in seduta riservata per proseguire alla valutazione delle offerte tecniche sulla base dei criteri indicati nel disciplinare di gara.

Il presente verbale, scritto su n. 1 pagina, della quale occupa n. 2 facciate, viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Ing. Gianni Paolo Cianchi

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

Ing. Matteo Izzo

Ing. Alessio Alessandro Del Fungo



GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA SUDDIVISA IN 3 LOTTI PER LA CONCLUSIONE DI 3 ACCORDI QUADRO, CIASCUNO CON UN UNICO OPERATORE, PER SERVIZI DI INGEGNERIA RELATIVI A NUOVE OPERE E MANUTENZIONE DEL PATRIMONIO STRADALE DI PROPRIETA' E IN GESTIONE ALLA CITTA' METROPOLITANA DI FIRENZE LOTTO 2: Zona 2 Mugello Est e Valdarno CIG 9158040DAC

VERBALE APERTURA OFFERTA TECNICA DEL 22 SETTEMBRE 2022

L'anno duemilaventidue (2022) il giorno ventidue (22) del mese di settembre alle ore 15.00, in seduta riservata, si riuniscono i membri della Commissione Giudicatrice di cui all'art 77 del D.lgs 50/2016 nominata con AD n. 1417 del 9.06.2022 e così composta.

- Ing. Gianni Paolo Cianchi in qualità di Presidente di Commissione
- Ing. Alessio Alessandro Del Fungo e Ing. Matteo Izzo, in qualità di membri della Commissione;

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante Ing. Matteo Izzo.

Premesso che:

1. i membri della Commissione hanno rilasciato dichiarazioni in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016;
2. nel verbale di gara della seduta del giorno 28 luglio 2022 è stata verificata la correttezza formale delle firme apposte sui documenti presentati e della dichiarazione resa tramite l'allegato B.2 Dichiarazione sui segreti tecnici o commerciali contenuti nell'offerta tecnica.

Viene seguito il seguente metodo di lavoro: i membri della commissione, analizzato il progetto posto a base di gara e il disciplinare di gara, hanno letto autonomamente le offerte presentate dei seguenti n. 5 operatori economici ammessi al lotto 2, per proseguire così nella presente seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche sulla base dei criteri indicati nel disciplinare di gara.

6. Costituendo RTP con mandataria **Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura**, con sede legale in Cagliari (CA), C.F. e P.I. 02870650369, e mandanti **IS Ingegneria e Servizi S.r.l.s.**, con sede legale in Modena C.F. e P.I. 03805910365, **Centro Sviluppo Agricolo e Forestale s.t.a.**, con sede legale in Sesto Fiorentino (FI), C.F. e P.I. 05520150482 e **ArcheoModena Associazione Professionale** con sede legale in Modena C.F. e P.I. 03324690365;
7. Costituendo RTP con mandataria **STEEL PROJECT ENGINEERING S.R.L.**, con sede legale in Livorno C.F. e P.I. 01917450494, e mandanti **Hydea SpA** con sede legale in Firenze (FI), C.F. 04253560488, **Studio Associato Stingea di Catarzi, Lapi e Multinu** con sede legale in Firenze P.I. 05846590486, **Sinergia srls progettazione e consulenza ambientale**, con sede legale in Firenze C.F. e P.I. 06525730484 e **Laboratori Archeologici San Gallo Soc. Coop.**, con sede legale in Firenze, C.F. e P.I. 06177300487.
8. Costituendo RTP con mandataria **SWS Engineering SpA**, con sede legale in Trento C.F. e P.I. 00580910222, e mandanti **VAMS Ingegneria S.r.l.**, con sede legale in Roma C.F. 01338810581, e P.I. 00987261005, **Ambiente s.p.a.**, con sede legale in Carrara (MS) C.F. e P.I. 00262540453 e **Luca Biancalani Archeologo**, con sede legale in Prato P.I. 02335800971.

9. Costituendo RTP con mandataria **Studio Ingeo** con sede legale in Lucca, P.I. 01582240469 e mandanti **DP INGEGNERIA SRL**, con sede legale in Lucca C.F. e P.I. 02486940469, **Florentecnica Srl** con sede legale in Firenze P.I. 02292510480, **Studio Tecnico Martinelli** con sede legale in Lucca, P.I. 02049430461, **Vegetalia Studio agronomico forestale di M. Demi**, con sede legale in Capannori (LU), P.I. 02124770468, **Mirko Mariotti**, con sede legale in Capannori (LU), P.I. 02562420469 e **Cooperativa Archeologica A.R.A.**, con sede legale in Monteriggioni (SI), C.F. e P.I. 00994100527.
10. Costituendo RTP con mandataria **Ferretti Progettazioni s.r.l.** con sede legale in Genova C.F. e P.I. 02466240997 e mandanti **Dott. For. Michele Angelo Giunti**, con sede legale in Empoli (FI), P.I. 02303480483, **Exenet Srl**, con sede legale in C.F. e P.I. 05146710289, **Geoasset srl**, con sede legale in Ortonovo (SP), C.F. e P.I. 01527370116, **T. & A. Srl**, con sede legale in Genova C.F. e P.I. 02559530106, **VALENTINA BRODASCA**, con sede legale in Genova P.I. 02322480993.

Ogni singolo commissario procede al confronto a coppie per il criterio A e B1, e determina la propria matrice delle preferenze per il singolo criterio, come da n. 3 matrici allegate al presente verbale per ogni singolo criterio.

La seduta termina alle ore 15.40.

Il presente verbale, scritto su n. 1 pagina, della quale occupa n. 2 facciate, viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Ing. Gianni Paolo Cianchi

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

Ing. Matteo Izzo

Ing. Alessio Alessandro Del Fungo



GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA SUDDIVISA IN 3 LOTTI PER LA CONCLUSIONE DI 3 ACCORDI QUADRO, CIASCUNO CON UN UNICO OPERATORE, PER SERVIZI DI INGEGNERIA RELATIVI A NUOVE OPERE E MANUTENZIONE DEL PATRIMONIO STRADALE DI PROPRIETA' E IN GESTIONE ALLA CITTA' METROPOLITANA DI FIRENZE LOTTO 2: Zona 2 Mugello Est e Valdarno CIG 9158040DAC

VERBALE APERTURA OFFERTA TECNICA DEL 30 SETTEMBRE 2022

L'anno duemilaventidue (2022) il giorno trenta (30) del mese di settembre alle ore 10.15, in seduta riservata, si riuniscono i membri della Commissione Giudicatrice di cui all'art 77 del D.lgs 50/2016 nominata con AD n. 1417 del 9.06.2022 e così composta.

- Ing. Gianni Paolo Cianchi in qualità di Presidente di Commissione
- Ing. Alessio Alessandro Del Fungo e Ing. Matteo Izzo, in qualità di membri della Commissione;

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante Ing. Matteo Izzo.

La commissione riprende la valutazione delle offerte tecniche sulla base dei criteri indicati nel disciplinare di gara.

Ogni singolo commissario procede al confronto a coppie per il criterio B2, B3 e B4 e determina la propria matrice delle preferenze per il singolo criterio, come da n. 3 matrici allegate al presente verbale per ogni singolo criterio

A questo punto la Commissione, con l'ausilio di un foglio di calcolo per ognuno dei 5 criteri, procede :

- alla somma dei punteggi attribuiti dai singoli commissari,
- alla normalizzazione ad uno di questi ultimi (la somma più alta viene riportata ad uno, proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate trasformandole in coefficienti definitivi con approssimazione alla terza cifra decimale);
- i coefficienti definitivi sono moltiplicati per il punteggio massimo previsto per il dato criterio, il risultato è arrotondato alla seconda cifra decimale;
- per ogni offerta sono sommati i punteggi relativi ai tre criteri relativi alla componente tecnica dell'offerta.

Quest'ultimo foglio di calcolo contenente il riepilogo dei punteggi attribuiti è allegato al presente verbale.

La seduta termina alle ore 11.45.

Il presente verbale, scritto su n. 1 pagina, della quale occupa n. 1 facciata, viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Ing. Gianni Paolo Cianchi

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

Ing. Matteo Izzo

Ing. Alessio Alessandro Del Fungo



GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA SUDDIVISA IN 3 LOTTI PER LA CONCLUSIONE DI 3 ACCORDI QUADRO, CIASCUNO CON UN UNICO OPERATORE, PER SERVIZI DI INGEGNERIA RELATIVI A NUOVE OPERE E MANUTENZIONE DEL PATRIMONIO STRADALE DI PROPRIETA' E IN GESTIONE ALLA CITTA' METROPOLITANA DI FIRENZE LOTTO 2: Zona 2 Mugello Est e Valdarno CIG 9158040DAC

VERBALE APERTURA OFFERTA TECNICA DEL 13 OTTOBRE 2022

L'anno duemilaventidue (2022) il giorno tredici (13) del mese di ottobre alle ore 11.40, si riuniscono i membri della Commissione Giudicatrice di cui all'art 77 del D.lgs 50/2016 nominata con AD n. 1417 del 9.06.2022 e così composta:

- Ing. Gianni Paolo Cianchi in qualità di Presidente di Commissione
- Ing. Alessio Alessandro Del Fungo e Ing. Matteo Izzo, in qualità di membri della Commissione;

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante Laura Campani.

I concorrenti interessati possono partecipare alla seduta pubblica telematica, tramite la piattaforma Rainbow.

A seguito della richiesta pervenuta, in risposta ad di avviso pubblico, risulta collegato tramite la piattaforma Rainbow il Sig. Gianni Multinu Legale rappresentante di Stingea Studio Associato, Ing. Balocchi Leonardo e Ing. Elisa Severi, ufficio gare di Steel Project Engineering s.r.l.

Il Presidente rende noto che la commissione giudicatrice ha completato nella seduta riservata del giorno 30 settembre 2022 le operazioni di valutazione delle offerte tecniche ammesse e procede alla lettura, ad alta ed intellegibile voce, dei punteggi finali complessivi di tale valutazione che vengono inseriti nella piattaforma START.

Vengono successivamente aperte, previa verifica delle firme digitali, le offerte economiche degli operatori riportando di seguito i ribassi offerti:

N	OPERATORE	Ribasso %
1	Costituendo RTP con mandataria Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura	35,000
2	Costituendo RTP con mandataria Steel Project Engineering Srl	40,238
3	Costituendo RTP con mandataria SWS Engineering SpA	33,333
4	Costituendo RTP con mandataria Studio Ingeo	35,140
5	Costituendo RTP con mandataria Ferretti Progettazioni s.r.l.	26,190

A questo punto il sistema START elabora i punteggi attribuiti in relazione ai ribassi offerti, determina quindi, la seguente graduatoria e individua le offerte anomale ai sensi dell'art. 97 comma 3 del Dlgs 50/2016:

N	OPERATORE	Punteggio complessivo	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Anomala
1	Costituendo RTP con mandataria Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura	85,43	68,78	16,65	si
2	Costituendo RTP con mandataria Studio Ingeo	82,18	65,44	16,74	si
3	Costituendo RTP con mandataria Steel Project Engineering Srl	68,79	48,79	20,00	
4	Costituendo RTP con mandataria SWS Engineering SpA	62,19	46,50	15,69	
5	Costituendo RTP con mandataria Ferretti Progettazioni s.r.l.	46,62	34,29	12,33	

Il Presidente constata che risulta prima classificata l'offerta presentata dal Costituendo RTP con mandataria **Leonardo Consorzio Europeo per l'Ingegneria e l'Architettura**, con sede legale in Cagliari (CA), C.F. e P.I. 02870650369, e mandanti **IS Ingegneria e Servizi S.r.l.s.**, con sede legale in Modena C.F. e P.I. 03805910365, **Centro Sviluppo Agricolo e Forestale s.t.a.**, con sede legale in Sesto Fiorentino (FI), C.F. e P.I. 05520150482 e **ArcheoModena Associazione Professionale** con sede legale in Modena C.F. e P.I. 03324690365.

Poiché i punti assegnati all'offerta tecnica e quelli assegnati all'offerta economica del miglior offerente superano i 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara, l'offerta risulta anomala ai sensi di quanto disposto dall'art. 97, c. 3 del D.Lgs. 50/2016.

Il Presidente dispone di trasmettere la relativa documentazione al Responsabile del Procedimento per i successivi adempimenti.

La seduta ha termine alle ore 11.52.

Il presente verbale, scritto su n. 1 pagina, della quale occupa n. 2 facciate, viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Ing. Gianni Paolo Cianchi

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

Ing. Matteo Izzo

Ing. Alessio Alessandro Del Fungo

DOCUMENTO ORIGINALE CONSERVATO AGLI ATTI DEL FASCICOLO E FIRMATO IN FORMA AUTOGRAFA

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

COMMISSARIO CIANCHI

<table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>A</td> <td>Professionalità ed adeguatezza dell'offerta desunta dalla presentazione di un numero massimo di n. 4 progetti esecutivi</td> </tr> </table>	Criterio	A	Professionalità ed adeguatezza dell'offerta desunta dalla presentazione di un numero massimo di n. 4 progetti esecutivi
Criterio	A	Professionalità ed adeguatezza dell'offerta desunta dalla presentazione di un numero massimo di n. 4 progetti esecutivi	

	O2	O3	O4	O5
O1	2	2	2	3
O2	0	0	0	0
O3		1	1	2
O4		1	1	0
O5			1	2
O6			1	0

9
4
3
2

Offerta	Somma
O1	9
O2	4
O3	4
O4	4
O5	0

0	1	2	0
---	---	---	---

- 1 parità
- 2 preferenza minima
- 3 preferenza piccola
- 4 preferenza media
- 5 preferenza grande
- 6 preferenza massima

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

COMMISSARIO DEL FUNGO

<table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>A</td> <td>Professionalità ed adeguatezza dell'offerta desunta dalla presentazione di un numero massimo di n. 4 progetti esecutivi</td> </tr> </table>	Criterio	A	Professionalità ed adeguatezza dell'offerta desunta dalla presentazione di un numero massimo di n. 4 progetti esecutivi
Criterio	A	Professionalità ed adeguatezza dell'offerta desunta dalla presentazione di un numero massimo di n. 4 progetti esecutivi	

	O2	O3	O4	O5
O1	3	3	2	3
O2	0	0	0	0
O3	1	1	0	1
O4	0	2	2	1
O5	0	1	2	2

11
2
1
2

Offe	Somma
O1	11
O2	2
O3	2
O4	6
O5	2

0	1	4	2
---	---	---	---

- 1 parità
- 2 preferenza minima
- 3 preferenza piccola
- 4 preferenza media
- 5 preferenza grande
- 6 preferenza massima

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

COMMISSARIO IZZO

Criterio	A	Professionalità ed adeguatezza dell'offerta desunta dalla presentazione di un numero massimo di n. 4 progetti esecutivi
----------	---	---

	O2	O3	O4	O5
O1	1	1	0	2
	1	1	2	0
O2		1	0	2
		1	2	0
O3			0	2
			2	0
O4				3
				0

4
3
2
3

Offe	Somma
O1	4
O2	4
O3	4
O4	9
O5	0

1	2	6	0
---	---	---	---

- 1 parità
- 2 preferenza minima
- 3 preferenza piccola
- 4 preferenza media
- 5 preferenza grande
- 6 preferenza massima

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

COMMISSARIO CIANCHI

<table border="1"> <tr> <td> <table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>B.1</td> <td>Modalità di esecuzione del servizio di progettazione e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>	<table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>B.1</td> <td>Modalità di esecuzione del servizio di progettazione e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione</td> </tr> </table>	Criterio	B.1	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione
<table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>B.1</td> <td>Modalità di esecuzione del servizio di progettazione e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione</td> </tr> </table>	Criterio	B.1	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	
Criterio	B.1	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione		

	O2	O3	O4	O5
O1	1	1	0	1
O2		1	0	1
O3			0	1
O4				2
O5				0

3
2
1
2

Offe	Somma
O1	3
O2	3
O3	3
O4	8
O5	3

1	2	6	3
---	---	---	---

- 1 parità
- 2 preferenza minima
- 3 preferenza piccola
- 4 preferenza media
- 5 preferenza grande
- 6 preferenza massima

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

COMMISSARIO DEL FUNGO

Criteria	B.1	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione
----------	-----	---

	O2	O3	O4	O5
O1	1	0	1	0
O2		0	1	0
O3			2	1
O4				0

2
1
3
0

Offe	Somma
O1	2
O2	2
O3	7
O4	2
O5	7

1	4	2	7
---	---	---	---

- 1 parità
- 2 preferenza minima
- 3 preferenza piccola
- 4 preferenza media
- 5 preferenza grande
- 6 preferenza massima

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

COMMISSARIO IZZO

Criterio	B.1	Modalità di esecuzione del servizio di progettazione e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione
----------	-----	---

	O2	O3	O4	O5
O1	1	1	0	2
O2		1	0	2
O3			0	2
O4				3

4
3
2
3

Offe	Somma
O1	4
O2	4
O3	4
O4	9
O5	0

1	2	6	0
---	---	---	---

- 1 parità
- 2 preferenza minima
- 3 preferenza piccola
- 4 preferenza media
- 5 preferenza grande
- 6 preferenza massima

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

COMMISSARIO CIANCHI

Criterio	B.2	Modalità di esecuzione del servizio di Direzione dei Lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione
----------	-----	---

	O2	O3	O4	O5
O1	1	1	1	1
O2		1	1	1
O3			1	1
O4				1

4
3
2
1

Offe	Somma
O1	4
O2	4
O3	4
O4	4
O5	4

1	2	3	4
---	---	---	---

- 1 parità
- 2 preferenza minima
- 3 preferenza piccola
- 4 preferenza media
- 5 preferenza grande
- 6 preferenza massima

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

COMMISSARIO DEL FUNGO

Criterio	B.2	Modalità di esecuzione del servizio di Direzione dei Lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione
----------	-----	---

	O2	O3	O4	O5
O1	1	2	2	0
O2		2	2	0
O3			1	0
O4				0

5
4
1
0

Offe	Somma
O1	5
O2	5
O3	1
O4	1
O5	10

1	0	1	10
---	---	---	----

- 1 parità
- 2 preferenza minima
- 3 preferenza piccola
- 4 preferenza media
- 5 preferenza grande
- 6 preferenza massima

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

COMMISSARIO IZZO

<table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>B.2</td> <td>Modalità di esecuzione del servizio di Direzione dei Lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione</td> </tr> </table>	Criterio	B.2	Modalità di esecuzione del servizio di Direzione dei Lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione
Criterio	B.2	Modalità di esecuzione del servizio di Direzione dei Lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione	

	O2	O3	O4	O5
O1	0	0	0	1
O2		1	1	2
O3			1	2
O4				2

1
4
3
2

Offe	Somma
O1	1
O2	6
O3	6
O4	6
O5	1

2	3	4	1
---	---	---	---

- 1 parità
- 2 preferenza minima
- 3 preferenza piccola
- 4 preferenza media
- 5 preferenza grande
- 6 preferenza massima

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

COMMISSARIO CIANCHI

<table border="1"> <tr> <td> <table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>B.3</td> <td>Modalità con cui si intende interagire con la committenza e con gli enti competenti anche con riferimento alla scansione delle riunioni periodiche in fase di progettazione e Direzione Lavori</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>	<table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>B.3</td> <td>Modalità con cui si intende interagire con la committenza e con gli enti competenti anche con riferimento alla scansione delle riunioni periodiche in fase di progettazione e Direzione Lavori</td> </tr> </table>	Criterio	B.3	Modalità con cui si intende interagire con la committenza e con gli enti competenti anche con riferimento alla scansione delle riunioni periodiche in fase di progettazione e Direzione Lavori
<table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>B.3</td> <td>Modalità con cui si intende interagire con la committenza e con gli enti competenti anche con riferimento alla scansione delle riunioni periodiche in fase di progettazione e Direzione Lavori</td> </tr> </table>	Criterio	B.3	Modalità con cui si intende interagire con la committenza e con gli enti competenti anche con riferimento alla scansione delle riunioni periodiche in fase di progettazione e Direzione Lavori	
Criterio	B.3	Modalità con cui si intende interagire con la committenza e con gli enti competenti anche con riferimento alla scansione delle riunioni periodiche in fase di progettazione e Direzione Lavori		

	O2	O3	O4	O5
O1	1	1	1	1
O2		1	1	1
O3			1	1
O4				1

4
3
2
1

Offerta	Somma
O1	4
O2	4
O3	4
O4	4
O5	4

1	2	3	4
---	---	---	---

- 1 parità
- 2 preferenza minima
- 3 preferenza piccola
- 4 preferenza media
- 5 preferenza grande
- 6 preferenza massima

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

COMMISSARIO DEL FUNGO

<table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>B.3</td> <td>Modalità con cui si intende interagire con la committenza e con gli enti competenti anche con riferimento alla scansione delle riunioni periodiche in fase di progettazione e Direzione Lavori</td> </tr> </table>	Criterio	B.3	Modalità con cui si intende interagire con la committenza e con gli enti competenti anche con riferimento alla scansione delle riunioni periodiche in fase di progettazione e Direzione Lavori
Criterio	B.3	Modalità con cui si intende interagire con la committenza e con gli enti competenti anche con riferimento alla scansione delle riunioni periodiche in fase di progettazione e Direzione Lavori	

	O2	O3	O4	O5
O1	1	1	1	1
O2		1	1	1
O3			1	1
O4				1

4
3
2
1

Offe	Somma
O1	4
O2	4
O3	4
O4	4
O5	4

1	2	3	4
---	---	---	---

- 1 parità
- 2 preferenza minima
- 3 preferenza piccola
- 4 preferenza media
- 5 preferenza grande
- 6 preferenza massima

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

COMMISSARIO IZZO

Criterio	B.3	Modalità con cui si intende interagire con la committenza e con gli enti competenti anche con riferimento alla scansione delle riunioni periodiche in fase di progettazione e Direzione Lavori
----------	-----	--

	O2	O3	O4	O5
O1	1	1	1	2
	1	1	1	0
O2		1	1	2
		1	1	0
O3			1	2
			1	0
O4				2
				0

5
4
3
2

Offe	Somma
O1	5
O2	5
O3	5
O4	5
O5	0

1	2	3	0
---	---	---	---

- 1 parità
- 2 preferenza minima
- 3 preferenza piccola
- 4 preferenza media
- 5 preferenza grande
- 6 preferenza massima

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

COMMISSARIO CIANCHI

<table border="1"> <tr> <td> <table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>B.4</td> </tr> </table> </td> <td> Consistenza e qualità delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, attraverso la redazione dell'elenco dei professionisti, personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza </td> </tr> </table>	<table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>B.4</td> </tr> </table>	Criterio	B.4	Consistenza e qualità delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, attraverso la redazione dell'elenco dei professionisti, personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza
<table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>B.4</td> </tr> </table>	Criterio	B.4	Consistenza e qualità delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, attraverso la redazione dell'elenco dei professionisti, personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza	
Criterio	B.4			

	O2	O3	O4	O5	
O1	1	2	2	1	6
	1	0	0	1	
O2		2	2	1	5
		0	0	1	
O3			1	0	1
			1	2	
O4				0	0
				2	

Offerta	Somma
O1	6
O2	6
O3	1
O4	1
O5	6

1	0	1	6
---	---	---	---

- 1 parità
- 2 preferenza minima
- 3 preferenza piccola
- 4 preferenza media
- 5 preferenza grande
- 6 preferenza massima

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

COMMISSARIO DEL FUNGO

<table border="1"> <tr> <td> <table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>B.4</td> </tr> </table> </td> <td> Consistenza e qualità delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, attraverso la redazione dell'elenco dei professionisti, personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza </td> </tr> </table>	<table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>B.4</td> </tr> </table>	Criterio	B.4	Consistenza e qualità delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, attraverso la redazione dell'elenco dei professionisti, personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza
<table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>B.4</td> </tr> </table>	Criterio	B.4	Consistenza e qualità delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, attraverso la redazione dell'elenco dei professionisti, personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza	
Criterio	B.4			

	O2	O3	O4	O5
O1	1	1	1	1
O2		1	1	1
O3			1	1
O4				1

4
3
2
1

Offe	Somma
O1	4
O2	4
O3	4
O4	4
O5	4

1	2	3	4
---	---	---	---

- 1 parità
- 2 preferenza minima
- 3 preferenza piccola
- 4 preferenza media
- 5 preferenza grande
- 6 preferenza massima

Calcolo dei coefficienti con il metodo dei confronti a coppie

COMMISSARIO **IZZO**

<table border="1"> <tr> <td> <table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>B.4</td> </tr> </table> </td> <td> Consistenza e qualità delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, attraverso la redazione dell'elenco dei professionisti, personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza </td> </tr> </table>	<table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>B.4</td> </tr> </table>	Criterio	B.4	Consistenza e qualità delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, attraverso la redazione dell'elenco dei professionisti, personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza
<table border="1"> <tr> <td>Criterio</td> <td>B.4</td> </tr> </table>	Criterio	B.4	Consistenza e qualità delle risorse umane messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, attraverso la redazione dell'elenco dei professionisti, personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza	
Criterio	B.4			

	O2	O3	O4	O5
O1	1	1	1	1
	1	1	1	1
O2		1	1	1
		1	1	1
O3			1	1
			1	1
O4				1
				1

4
3
2
1

Offe	Somma
O1	4
O2	4
O3	4
O4	4
O5	4

1	2	3	4
---	---	---	---

- 1 parità
- 2 preferenza minima
- 3 preferenza piccola
- 4 preferenza media
- 5 preferenza grande
- 6 preferenza massima

n.	DITTA	A					B.1					B.2					
		CIANCHI	DEL FUNGO	IZZO	SOMMA	DEF.	CIANCHI	DEL FUNGO	IZZO	SOMMA	DEF.	CIANCHI	DEL FUNGO	IZZO	SOMMA	DEF.	
1	RTP Leonardo	9	11	4	24,000	1,000	3	2	4	9,000	0,474	4	5	1	10,000	0,667	
2	RTP Steel PE srl	4	2	4	10,000	0,417	3	2	4	9,000	0,474	4	5	6	15,000	1,000	
3	RTP SWS Engineering Spa	4	2	4	10,000	0,417	3	7	4	14,000	0,737	4	1	6	11,000	0,733	
4	RTP Studio Ingeo	4	6	9	19,000	0,792	8	2	9	19,000	1,000	4	1	6	11,000	0,733	
5	RTP Ferretti Progettazioni srl	0	2	0	2,000	0,083	3	7	0	10,000	0,526	4	10	1	15,000	1,000	
				max	24,000					max	19,000					max	15,000

n.	DITTA	B.3					B.4				
		CIANCHI	DEL FUNGO	IZZO	SOMMA	DEF.	CIANCHI	DEL FUNGO	IZZO	SOMMA	DEF.
1	RTP Leonardo	4	4	5	13,000	1,000	6	4	4	14,000	1,000
2	RTP Steel PE srl	4	4	5	13,000	1,000	6	4	4	14,000	1,000
3	RTP SWS Engineering Spa	4	4	5	13,000	1,000	1	4	4	9,000	0,643
4	RTP Studio Ingeo	4	4	5	13,000	1,000	1	4	4	9,000	0,643
5	RTP Ferretti Progettazioni srl	4	4	0	8,000	0,615	6	4	4	14,000	1,000
				max	13,000					max	14,000

PUNTEGGIO - Pi

n.	DITTA	A		B.1		B.2		B.3		B.4		Punteggio
		V	W	V	W	V	W	V	W	V	W	
			40		15		10		5		10	
1	RTP Leonardo	1,000	40,00	0,474	7,11	0,667	6,67	1,000	5,00	1,000	10,00	68,78
2	RTP Steel PE srl	0,417	16,68	0,474	7,11	1,000	10,00	1,000	5,00	1,000	10,00	48,79
3	RTP SWS Engineering Spa	0,417	16,68	0,737	11,06	0,733	7,33	1,000	5,00	0,643	6,43	46,50
4	RTP Studio Ingeo	0,792	31,68	1,000	15,00	0,733	7,33	1,000	5,00	0,643	6,43	65,44
5	RTP Ferretti Progettazioni srl	0,083	3,32	0,526	7,89	1,000	10,00	0,615	3,08	1,000	10,00	34,29

I COMMISSARI

CIANCHI

DEL FUNGO

IZZO
