



## VERBALE SEDUTA DEL 29 LUGLIO 2022

**S200: PROCEDURA NEGOZIATA SVOLTA CON MODALITÀ TELEMATICA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI DIRETTORE DEI LAVORI, DIRETTORE OPERATIVO E COORDINATORE DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE PER LE OPERE DI ADEGUAMENTO SISMICO DELL'ISTITUTO FERMI DI EMPOLI. CUP: B72E20000130006 – B72E20000100002 - CIG: 9317298D88**

### VERBALE SEDUTA APERTURA E VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

L'anno duemilaventidue (2022) il giorno ventinove (29) del mese di luglio alle ore 09:15, il sottoscritto Ing. Gianni Paolo Cianchi, nella sua qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, giusta nomina A.D. n. 1892 del 28/07/2022, ai sensi dell'art. 107, 3° comma, lett. a), del D.Lgs. 267/2000 e dell'art. 20 del Regolamento per la Disciplina dei Contratti dell'Ente, procede con le operazioni previste in merito alla procedura in oggetto.  
Si riuniscono, giusta nomina A.D. n. 1892/2022:

- a) Geom. Chiara Milli e Arch. Paolo Carideo, in qualità di membri della Commissione,
- b) Cristina Pucci, in qualità di Segretario con funzioni verbalizzanti.

I componenti la Commissione hanno dichiarato preliminarmente, ai sensi del comma 9 dell'articolo 77 del D.Lgs. 50/2016, di non trovarsi nelle cause di astensione previste dall'articolo 51 C.P.C. con le imprese partecipanti alla gara e di incompatibilità ai sensi dei commi 4, 5 e 6 dello stesso articolo 77, ed a questo proposito hanno rilasciato formale dichiarazione.

Il Presidente dà atto che, coerentemente con quanto stabilito nel disciplinare di gara, nel corso della presente seduta si procederà all'apertura delle buste digitali contenenti l'offerta tecnica ed alla verifica formale della conformità delle stesse alle prescrizioni contenute nel disciplinare stesso.

Il Presidente comunica che con A.D. n. 1891 del 28/07/2022 è stata disposta l'ammissione alla procedura di gara del seguente unico operatore economico partecipante:

1	<b>ENSER SRL, con sede legale in Faenza (Ra), 48018 Viale Baccarini 29/2, C.F. 02058800398, e P.I. 02058800398</b>
---	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Coerentemente con quanto stabilito nel disciplinare di gara il Presidente, assistito dal Segretario, procede all'apertura della busta digitale contenente l'offerta tecnica e verifica che la documentazione presentata dal concorrente risulta formalmente conforme alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara. Constatando che il numero delle offerte è inferiore a tre e quindi non sarà possibile procedere al confronto a coppie, la Commissione decide che i lavori procederanno nel modo seguente: ciascun membro della Commissione, nella stessa seduta, procede autonomamente alla valutazione dell'offerta tecnica, analizzando e valutando i documenti presentati, ed attribuendo a ciascuno dei criteri e sub-criteri oggetto di valutazione,

un coefficiente di valore "0" (zero) o "1" (uno), al fine di consentire il massimo dell'oggettività al punteggio finale.

In merito alla dichiarazione presentata relativa ai segreti tecnici o commerciali contenuti nell'offerta tecnica ed all'eventuale autorizzazione, successivamente all'aggiudicazione, all'accesso agli atti di cui alla L. 241/1990 da parte di terzi in relazione alla documentazione di gara presentata, l'operatore ha dichiarato di autorizzarlo.

Si inizia con l'esame delle singole valutazioni dei membri della Commissione del criterio **A Professionalità e adeguatezza dell'offerta**: i membri della Commissione hanno valutato la relazione e gli elaborati grafici o tecnico esplicativi, presentati su tre servizi relativi ad interventi ritenuti dal concorrente maggiormente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, valutandone le modalità di svolgimento con riguardo alle attività di direzione lavori/coordinamento della sicurezza in fase esecutiva/direttore operativo/ispettore di cantiere. Si è inoltre verificato la rispondenza dei documenti dell'offerta alle facciate massime indicate nel Disciplinare di Gara.

I punteggi dei componenti la commissione sono i seguenti:

Presidente Ing. Gianni Paolo Cianchi.....	0,80
Membro Arch. Paolo Carideo.....	0,80
Membro Geom. Chiara Milli.....	0,60

Si procede con l'esame delle singole valutazioni dei membri della Commissione del criterio **B Caratteristiche metodologiche dell'offerta**, che comprende i seguenti elaborati:

- **Sub-criterio B.1:** Precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di D.L. ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio – Relazione illustrativa: i componenti la Commissione hanno verificato che con gli elaborati proposti vengano dimostrate le modalità di esecuzione del servizio di D.L./C.S.E./D.O./I.C. con riguardo alla frequenza ed alle modalità di effettuazione dei controlli e delle riunioni, ai beni strumentali messi a disposizione del servizio ed alle modalità di interazione con le altre figure dell'Ufficio di Direzione Lavori.

I punteggi dei componenti la commissione sono i seguenti:

Presidente Ing. Gianni Paolo Cianchi.....	0,80
Membro Arch. Paolo Carideo.....	0,60
Membro Geom. Chiara Milli.....	0,60

- **Sub-criterio B.2:** Modalità di interazione con la committenza – Relazione illustrativa: i membri la Commissione hanno verificato che con gli elaborati proposti vengano dimostrate le modalità di interazione con la committenza (responsabile dei lavori), con l'impresa, con il Tutor di cantiere ex art.22 LR 38/2007 e con gli altri Enti coinvolti.

Si è inoltre verificato la rispondenza dei documenti dell'offerta alle facciate massime indicate nel Disciplinare di Gara.

I punteggi dei componenti la commissione sono i seguenti:

Presidente Ing. Gianni Paolo Cianchi.....	0,40
Membro Arch. Paolo Carideo.....	0,40
Membro Geom. Chiara Milli.....	0,40

Il punteggio finale attribuito al concorrente è stato così determinato:





Critério	Sub critério	Ing. Cianchi	Arch. Carideo	Geom. Milli	TOTALE	Media	Punt. Finale
A <b>Professionalità e adeguatezza dell'offerta</b>	A. Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi	0,8	0,8	0,6	2,2	0,733	18,33
B <b>Caratteristiche metodologiche dell'offerta</b>	B.1 Precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'Ufficio di D.L.	0,8	0,6	0,6	2,0	0,667	20
	B.2 Modalità di interazione con la committenza	0,4	0,4	0,4	1,2	0,4	06

Il punteggio finale del concorrente è **44,33/70**.

Si procede con l'inserimento nella piattaforma START del punteggio comunicato dal Presidente.

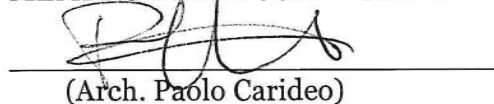
La seduta ha termine alle ore 10:05

Il presente verbale, scritto su n. 2 pagine, delle quali occupa n. **3** facciate, viene approvato e sottoscritto.

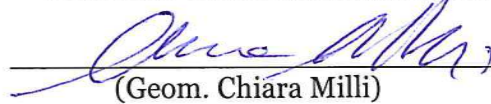
IL PRESIDENTE

  
(Ing. Gianni Paolo Cianchi)

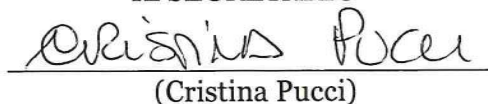
MEMBRO DELLA COMMISSIONE

  
(Arch. Paolo Carideo)

MEMBRO DELLA COMMISSIONE

  
(Geom. Chiara Milli)

IL SEGRETARIO

  
(Cristina Pucci)





## VERBALE SEDUTA DEL 01 AGOSTO 2022

**S200: PROCEDURA NEGOZIATA SVOLTA CON MODALITÀ TELEMATICA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI DIRETTORE DEI LAVORI, DIRETTORE OPERATIVO E COORDINATORE DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE PER LE OPERE DI ADEGUAMENTO SISMICO DELL'ISTITUTO FERMI DI EMPOLI. CUP: B72E20000130006 – B72E20000100002 - CIG: 9317298D88**

### Verbale seduta apertura offerta economica

L'anno duemilaventidueuno (2022) il giorno uno (1) del mese di agosto, alle ore 11:15, il sottoscritto Ing. Gianni Paolo Cianchi, nella sua qualità di Presidente della Commissione giudicatrice, giusta nomina A.D. n. 1892 del 28/07/2022, ai sensi dell'art. 107, 3° comma, lett. a), del D.Lgs. 267/2000 e dell'art. 20 del Regolamento per la Disciplina dei Contratti dell'Ente, procede con le operazioni previste in merito alla procedura in oggetto. Si riuniscono, giusta nomina A.D. n. 1892/2022:

- a) Geom. Chiara Milli e Arch. Paolo Carideo, in qualità di membri della Commissione,
- b) Cristina Pucci, in qualità di Segretario con funzioni verbalizzanti.

Il Presidente, preso atto dell'assenza del segretario Sig.ra Cristina Pucci, assume anche la veste di segretario, e comunica che nel corso della presente seduta si procederà all'apertura del plico virtuale contenente l'offerta economica dell'unico operatore economico ammesso, **ENSER SRL, con sede legale in Faenza (Ra), 48018 Viale Baccarini 29/2, C.F. 02058800398, e P.I. 02058800398**, ed al calcolo del punteggio finale.

Si ricorda che, nella precedente seduta, non si è potuto procedere al confronto a coppie per la presenza di un solo partecipante e si è accertata la conformità dell'offerta tecnica a quanto richiesto nei documenti di gara, assegnando all'operatore un punteggio complessivo per la suddetta offerta pari a **44,33/70**.

Si procede all'apertura dei plichi virtuali contenenti l'offerta economica presentata dal concorrente ammesso ed alla verifica della completezza dei dati riportati. L'offerta economica è costituita dal documento Offerta Economica, sottoscritto digitalmente dall'operatore.

Si ricorda che ai sensi dell'art. 26, comma 3-bis del D.Lgs. 81/2008 il servizio in oggetto, di natura intellettuale, è escluso dagli obblighi di cui al comma 3 dello stesso. Al contempo non si identificano, nel servizio in oggetto, oneri relativi alla sicurezza.

Il Presidente dispone di procedere alla lettura, a voce alta ed intelligibile, del ribasso offerto e del contenuto dell'offerta economica, come riportato di seguito:

- A) Ribasso percentuale sull'importo soggetto a ribasso di € 213.860,08: **35,85 %**,  
- Importo totale offerto al netto dell'Iva: **€ : 137.191,24 .**

*hauve* *PTO* *Edo*

All' offerta economica ammessa, viene attribuito un punteggio di **24 punti** e risulta primo classificato il concorrente , **ENSER SRL, con sede legale in Faenza (Ra), 48018 Viale Baccarini 29/2, C.F. 02058800398, e P.I. 02058800398.**

Il punteggio complessivo assegnato all'offerta (tecnica ed economica) è pari a **68,33/100.**


Il Presidente prende poi in esame il disposto dell'art. 97 c. 3, del D.Lgs. 50/2016, il quale prevede che, quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la stazione appaltante valuta la congruità delle offerte in relazione alle quali, sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara, qualora il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre. Essendo stata presentata una sola offerta ed avendo la stessa ottenuto un punteggio inferiore a quelli sopra indicati, non si procederà a suddetta verifica, salvo diverse o ulteriori valutazioni proprie del Rup.

Il presidente dispone di rimettere gli atti al RUP per l'approvazione, di sua competenza. Al termine delle operazioni di cui sopra, il RUP formulerà la proposta di aggiudicazione in favore del concorrente che ha presentato l'unica offerta, chiudendo le operazioni di gara e trasmettendo alla Direzione Gare e Contratti della Città Metropolitana di Firenze tutti gli atti e documenti della gara ai fini dei successivi adempimenti.

La seduta ha termine alle ore 11.35

Il presente verbale, scritto su n. 1 pagina, delle quali occupa n. 2 facciate, viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE E SEGRETARIO



(Ing. Gianni Paolo Cianchi)

MEMBRO DELLA COMMISSIONE



(Arch. Paolo Carideo)

MEMBRO DELLA COMMISSIONE



(Geom. Chiara Milli)

DOCUMENTO ORIGINALE CONSERVATO AGLI ATTI DEL FASCICOLO E FIRMATO IN FORMA AUTOGRAFA