



**Finanziato
dall'Unione europea**
NextGenerationEU



**PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA (PNRR)
MISSIONE 4: ISTRUZIONE E RICERCA - COMPONENTE 1-POTENZIAMENTO
DELL'OFFERTA DEI SERVIZI DI ISTRUZIONE: DAGLI ASILI NIDO ALLE
UNIVERSITA' - INVESTIMENTO 3.3: PIANO DI MESSA IN SICUREZZA E
RIQUALIFICAZIONE DELL'EDILIZIA SCOLASTICA**

**PROCEDURA APERTA SVOLTA IN MODALITA' TELEMATICA PER L'APPALTO DEI
LAVORI DI REALIZZAZIONE DI NUOVO EDIFICIO SCOLASTICO SECONDARIO DI
II GRADO AREA PASCOLI/SAN SALVI NEL COMUNE DI FIRENZE - CUP
B11B20001320001 – CIG 9552420A59**

**VERBALE DEL 6 APRILE E DEL 4 MAGGIO 2023 DI VALUTAZIONE OFFERTA
TECNICA**
L777

L'anno duemilaventitre (2023) il giorno sei (6) del mese di aprile, in una sala degli Uffici della Città metropolitana di Firenze posti in via Cavour n. 1 a Firenze, alle ore 11.00, si riuniscono i membri della commissione giudicatrice, di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016, nominata con atto dirigenziale n. 414 del 14/02/2023, così composta:

- Ing. Carlo Ferrante, in qualità di Presidente di commissione;
- Arch. Paolo Carideo e Arch. Gianfranco Romandetti, in qualità di membri della commissione.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante l'Ing. Carlo Ferrante.

Premesso che:

- i membri della commissione hanno rilasciato dichiarazione, ai sensi del comma 9 dell'articolo 77 del D.Lgs. 50/2016, con la quale asseriscono di non trovarsi nelle cause di astensione previste dall'articolo 51 c.p.c. con gli operatori economici partecipanti alla gara e di non trovarsi in situazione di incompatibilità ai sensi dei commi 4, 5 e 6 dello stesso articolo 77;
- nella seduta di cui al verbale di gara del 23 febbraio 2023 è stata riscontrata la correttezza formale delle firme apposte sui documenti presentati costituenti l'offerta tecnica.

Il Presidente dichiara aperti i lavori della seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai seguenti n. 2 operatori economici ammessi:

- Costruzioni Vitale Srl con sede legale in Caivano (NA), via de Cesare n. 36, C.F. e P.I. 03931011211;
- Sital Impianti Spa con sede legale in Roma, via della Stazione di S. Pietro n. 65, C.F. e P.I. 01804930855.

Poiché le offerte da valutare sono inferiori a tre, il Presidente ricorda che, come indicato nel disciplinare di gara al paragrafo 16.2, non è possibile procedere al confronto a coppie e ciascun membro della commissione procederà alla valutazione discrezionale dell'offerta tecnica attribuendo ad ognuno dei criteri oggetto di valutazione un coefficiente tra "0" (zero) e "1" (uno).

Nell'attribuzione dei coefficienti da parte dei singoli componenti la commissione verranno rispettate le seguenti corrispondenze:

ottimo = 1,00

distinto = 0,80

buono = 0,60

discreto = 0,40

sufficiente = 0,20

insufficiente = 0,00

La commissione inizia con la valutazione dell'operatore economico **Costruzioni Vitale Srl**. Vengono attribuiti i seguenti coefficienti.

Criterio A.1

L'Ing. Carlo Ferrante assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello più che buono, apprezzabile tra le altre cose per le proposte relative all'impianto fotovoltaico con 2 batterie d'accumulo ed all'impianto di distribuzione con sistema precablato denominato Plug&Play. L'Arch. Gianfranco Romandetti assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: il livello dell'offerta è buono, ma non completamente adeguato alle esigenze di manutenibilità futura del plesso scolastico.

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta di livello buono, apprezzabile per l'impianto fotovoltaico, per il resto elementi dell'impianto belli ma poco funzionali per una scuola.

Criterio A.2

L'Ing. Carlo Ferrante assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo, molto apprezzabile, tra le altre cose, per le proposte relative ai pannelli fonoassorbenti con finitura velo REI 240.

L'Arch. Gianfranco Romandetti assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: il livello è ottimo nell'insieme e adeguato a quanto richiesto.

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo, molto apprezzabile per le proposte relative ai pannelli fonoassorbenti di classe A, assorbimento acustico elevato, classe A1 resistenza al fuoco.

Criterio A.3

L'Ing. Carlo Ferrante assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo, molto apprezzabile, tra le altre cose, per l'utilizzo di profili di primaria azienda produttrice, oltre a rulli oscuranti ignifughi con cassonetto per tutte le aule.

L'Arch. Gianfranco Romandetti assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: l'offerta è ottima per le caratteristiche tecnologiche presenti nei componenti proposti.

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: profili con migliori prestazioni termo acustiche e ottimo proposta di sistemi di tendaggio a rullo esterni per le aule.

Criterio A.4

L'Ing. Carlo Ferrante assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo, molto apprezzabile, tra le altre cose, perché propone per l'impianto di supervisione e telecontrollo degli impianti meccanici l'aggiornamento software del sistema già in uso all'Amministrazione appaltante.

L'Arch. Gianfranco Romandetti assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: l'offerta risulta ottima in quanto completamente aderente alle esigenze anche gestionali dell'Amministrazione.

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo, molto apprezzabile sistema di gestione e controllo impianti, ottimo la previsione di aggiornamento del software gestionale sauter vision center.

Criterio A.5

L'Ing. Carlo Ferrante assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo, molto apprezzabile, tra le altre cose, per il sistema wash and dry, oltre al trattamento delle

acque reflue ed il sistema di scarico tuch.

L'Arch. Gianfranco Romandetti assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: l'offerta è ottima soprattutto per i livelli di risparmio che vengono prospettati.

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: livello ottimo, la rubinetteria wash (lava e asciuga) con un risparmio ecologico del 73% di consumo idrico.

Criterio A.6

L'Ing. Carlo Ferrante assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo, molto apprezzabile, tra le altre cose, per i turni estesi alle 24H ore per ridurre i tempi d'appalto e comunque completa per tutti gli altri aspetti.

L'Arch. Gianfranco Romandetti assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: il livello è ottimo in funzione della logistica e gestione del cantiere.

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo, molto per la gestione e la logistica dell'aria di cantiere e percorsi. Ottimo i turni di lavoro di tre squadre da h8 ore e se necessari sabato e domenica lavorativi.

Si procede poi con la valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore economico **Sital Impianti Spa**.

Vengono attribuiti i seguenti coefficienti.

Criterio A.1

L'Ing. Carlo Ferrante assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo, apprezzabile, tra le altre cose, per le proposte relative all'impianto fotovoltaico con 10 batterie d'accumulo, l'integrazione della pompa di calore con impianto solare termico per ottenere fino a 500 lt di acqua calda sanitaria, oltre alla fornitura di un ascensore a recupero di energia in fase di discesa.

L'Arch. Gianfranco Romandetti assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: il livello risulta ottimo per il prospettato recupero energetico fornito dall'ascensore e l'integrazione fra i sistemi di produzione di calore ed elettrico.

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo, apprezzabile tra le altre cose per le proposte relative all'impianto fotovoltaico. Ottimo ascensore a recupero. Elementi dell'impianto ottimi per elevata reperibilità dei componenti sostitutivi per la manutenzione.

Criterio A.2

L'Ing. Carlo Ferrante assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo, molto apprezzabile, tra le altre cose, per le proposte relative ai pannelli fonoassorbenti con finitura legno per le aule e doghe metalliche per i corridoi.

L'Arch. Gianfranco Romandetti assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: livello ottimo per l'adeguatezza della proposta con la differenziazione dell'offerta dei materiali e le caratteristiche tecnico acustiche modulate per i vari ambienti.

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo per la proposta controsoffitti acustici in pannelli di legno per le aule (REI 240) e nei corridoi in doghe in alluminio con griglia nascosta.

Criterio A.3

L'Ing. Carlo Ferrante assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo, molto apprezzabile, tra le altre cose, per l'utilizzo di profili di primaria azienda produttrice, oltre a vetri autopulenti.

L'Arch. Gianfranco Romandetti assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: livello ottimo per la proposta degli infissi esterni che prevedono il trattamento autopulente mediante nanotecnologia.

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo, infissi esterni con profilo termico schuco, oltre trattamento autopulenti interni con nanotecnologia.

La seduta viene sospesa alle ore 17.00.

La seduta riprende il giorno 04/05/2023 alle ore 9.30.

La seduta riprende con la prosecuzione della valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore economico **Sital Impianti Spa**, a partire dal criterio A.4.
Vengono attribuiti i seguenti coefficienti.

Criterio A.4

L'Ing. Carlo Ferrante assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo, molto apprezzabile, tra le altre cose, perché propone assistenza per un anno con facility manager e personale formato.

L'Arch. Gianfranco Romandetti assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo anche per l'assistenza nella fase di installazione e di supporto nella gestione successiva ai lavori.

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo, assistenza di personale specializzato nella fase di installazione e supporto software sauter case suite.

Criterio A.5

L'Ing. Carlo Ferrante assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello più che buono, apprezzabile, tra le altre cose, per lavabi ad infrarossi, sguscia a pavimento, cassette ad incasso e trattamento acque reflue.

L'Arch. Gianfranco Romandetti assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello più che buono per la proposta relativa al contenimento dei consumi e per il livello igienico fornito dai sanitari.

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello più che buono per miscelatore elettronico per lavabo con comando ad infrarossi e limitatore di temperatura, buona la proposta di sguscia igienica per i bagni e sanitari antibatterico.

Criterio A.6

L'Ing. Carlo Ferrante assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello più che buono, apprezzabile, tra le altre cose, per le modalità di gestione dei rifiuti.

L'Arch. Gianfranco Romandetti assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello più che buono, in considerazione delle modalità di gestione dei rifiuti e l'organizzazione di cantiere.

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello più che buono per organizzazione operativa del cantiere (rifiuti) e per il privilegio con l'impatto ambientale e gli effetti negativi sul funzionamento della scuola.

A questo punto la commissione, con l'ausilio di un foglio di calcolo, procede per ognuno dei criteri di valutazione:

- alla somma dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari e al calcolo della media dei coefficienti di ciascun criterio;
- i coefficienti definitivi sono moltiplicati per il punteggio massimo previsto per il dato criterio;
- infine per ogni offerta sono sommati i punteggi relativi ai sei criteri della componente tecnica dell'offerta.

Di seguito le tabelle con i calcoli dei punteggi.

Costruzioni Vitale Srl

Criteri	Ferrante	Romandetti	Carideo	Media	Punti (max 80)
A1	0,80	0,60	0,60	0,6667	13,33 (max 20)
A2	1	1	1	1	15 (max 15)
A3	1	1	1	1	15 (max 15)

A4	1	1	1	1	10 (max 10)
A5	1	1	1	1	10 (max 10)
A6	1	1	1	1	10 (max 10)
Totale					73,33

Sital Impianti Spa

Criteria	Ferrante	Romandetti	Carideo	Media	Punti (max 80)
A1	1	1	1	1	20 (max 20)
A2	1	1	1	1	15 (max 15)
A3	1	1	1	1	15 (max 15)
A4	1	1	1	1	10 (max 10)
A5	0,8	0,8	0,8	0,8	8 (max 10)
A6	0,8	0,8	0,8	0,8	8 (max 10)
Totale					76

Alle ore 12.00 termina la valutazione in fase riservata delle offerte presentate.

Il presente verbale, scritto su n. 3 pagine, delle quali occupa n. 5 facciate, viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Ing. Carlo Ferrante

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

Arch. Gianfranco Romandetti

Ach. Paolo Carideo

DOCUMENTO ORIGINALE CONSERVATO AGLI ATTI DEL FASCICOLO E FIRMATO IN FORMA AUTOGRAFA
