



PROCEDURA APERTA SVOLTA CON MODALITA' TELEMATICA PER L'APPALTO DELLA FORNITURA E DELLA POSA IN OPERA DI STRUTTURE PREFABBRICATE DA ADIBIRE A CICLOSTAZIONI A SERVIZIO DI ISTITUTI SCOLASTICI SUPERIORI DELLA CITTA' METROPOLITANA DI FIRENZE – CUP B90J21000020001 – CIG 887429216E

**VERBALE ESAME OFFERTE TECNICHE E APERTURA OFFERTE ECONOMICHE
DEL 29 OTTOBRE 2021**

L'anno duemilaventuno (2021) il giorno ventinove (29) del mese di ottobre alle ore 10.00, sotto la presidenza dell'Ing. Gianni Paolo Cianchi, si riunisce la commissione giudicatrice, così composta giusta nomina A.D. 3097/2021.

- a) Ing. Matteo Galatro e Arch. Roberta Cozzi, in qualità di membri della Commissione;
- b) Marco Taci, in qualità di Segretario con funzioni verbalizzanti.

Premesso che:

- i membri della Commissione hanno rilasciato dichiarazioni in merito all'inesistenza di cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016;
- con Atto Dirigenziale n. 3091 del 18/10/2021 sono stati approvati i verbali delle sedute di gara dei giorni 8 e 18 ottobre 2021 relative alla valutazione della documentazione amministrativa;
- nel verbale di gara della seduta del giorno 26 ottobre 2021 è stata riscontrata la correttezza formale delle offerte tecniche delle seguenti imprese concorrenti:
 - Bagozzi Sas di Danilo Bagozzi & C con sede legale in Arco (TN), via Cavallo n. 2, C.F. e P.I. 01311900227;
 - IN.TE.SE. Costruzioni D'Acciaio Srl con sede legale in San Donà di Piave (VE), via Como n. 29/7, C.F. e P.I. 03235660275;
 - METALCO Srl con sede legale in Resana (TV), via della Fornace - fraz.Castelminio n. 44, C.F. e P.I. 04299810269;

Il Presidente dichiara aperti i lavori della seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle predette imprese, dichiarando che i criteri per la valutazione, come da disciplinare di gara, sono i seguenti:

CRITERIO	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO MAX
A1	Possibilità di implementazione della struttura con ulteriori moduli per un'agevole aggregazione o interposizione con specifiche tecniche di assemblaggio. Saranno premiate anche le complessive caratteristiche della struttura che ne renderanno agevole l'amovibilità.	10
A2	Previsione di box chiusi per parcheggio di monopattini e loro ricarica.	10
A3	Valutazione degli aspetti manutentivi della struttura e dei relativi impianti.	20
A4	Caratteristiche migliorative dell'offerta tecnica.	30

La Commissione procede alla valutazione discrezionale dell'offerta tecnica, attribuendo per ognuno dei criteri A1 – A2 – A3– A4, oggetto di valutazione, un coefficiente tra lo “0” (zero) e “1” (uno) determinato come media tra i coefficienti attribuiti da parte dei singoli componenti la Commissione.

Nell'attribuzione dei coefficienti da parte dei singoli componenti della Commissione verranno rispettate le seguenti corrispondenze:

ottimo = 1,00

buono = 0,75

Sufficiente = 0,50

Scarso = 0,25

Assolutamente inadeguato = 0,00

Avendo già esaminato autonomamente le offerte tecniche presentate dai concorrenti, i commissari si confrontano sulle valutazioni effettuate da ciascuno per l'attribuzione dei punteggi. Dopo ampia ed esauriente discussione ogni Commissario procede all'attribuzione dei punteggi di propria competenza.

In conformità al Disciplinare di gara, la Commissione procede determinando la media dei coefficienti attribuiti dai singoli Commissari all'offerta in relazione a ciascun criterio in esame, trovando così i coefficienti definitivi per ogni criterio di valutazione dell'offerta tecnica del concorrente. Terminata l'attribuzione dei coefficienti definitivi ai singoli criteri di valutazione, con l'ausilio di un foglio di calcolo, la Commissione procede, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio. Quest'ultimo foglio di calcolo contenente il riepilogo dei punteggi attribuiti è allegato al presente verbale.

I punteggi complessivamente attribuiti per l'offerta tecnica sono di seguito meglio dettagliati:

Bagozzi sas di Danilo Bagozzi & C.	50,166667
IN.TE.SE. Costruzioni d'acciaio srl	41,583333
METALCO srl	45,75

Come previsto dal disciplinare di gara al punto 17, non avendo nessun concorrente ottenuto il punteggio massimo, il punteggio è stato riparametrato. Tale riparametrazione è individuata nella

sottostante tabella:

Bagozzi sas di Danilo Bagozzi & C.	70,00
IN.TE.SE. Costruzioni d'acciaio srl	58,02
METALCO srl	63,84

Alle ore 11:30 termina la valutazione in fase riservata delle offerte tecniche presentate.

Alle ore 11.40 la commissione prosegue la seduta in assenza di pubblico per la valutazione delle offerte economiche.

Il Presidente precisa che il Disciplinare di gara prevede una soglia di sbarramento agli operatori economici alla cui offerta tecnica viene attribuito un punteggio inferiore a 35 punti, dando atto che nessun operatore ha ricevuto un punteggio inferiore a tale soglia e pertanto verranno vagliate le tre offerte economiche degli concorrenti.

Vengono inseriti nella piattaforma START i punteggi relativi alle offerte tecniche. Come indicato all'art. 17.3 del disciplinare di gara, l'offerta economica è costituita dall'elemento prezzo (max 20 punti) e dall'elemento tempo (max 10 punti). Si procede quindi all'apertura delle buste digitali contenenti le offerte economiche, debitamente sottoscritte, degli operatori:

- **Bagozzi sas di Danilo Bagozzi & C.:** l'offerta risulta debitamente sottoscritta, l'operatore ha offerto un ribasso del 12,01% e non ha presentato l'offerta relativa al tempo di esecuzione;
- **IN.TE.SE. Costruzioni d'acciaio srl:** l'offerta risulta debitamente sottoscritta, l'operatore ha offerto un ribasso dell'1,00% e non ha presentato l'offerta relativa al tempo di esecuzione;
- **METALCO srl:** l'offerta risulta debitamente sottoscritta, l'operatore ha offerto un ribasso del 7,15% e ha presentato un ribasso del 34% relativamente al tempo di esecuzione;

A questo punto il sistema START elabora i punteggi attribuiti in relazione ai ribassi offerti e la commissione calcola i punteggi relativi alla riduzione del tempo di esecuzione secondo la formula indicata nel disciplinare di gara, determinando i seguenti punteggi:

	Punteggio tecnico	Punteggio economico		Punteggio complessivo
		Ribasso	Tempo	
Bagozzi sas di Danilo Bagozzi & C.	70,00	20,00	0	90,00
IN.TE.SE. Costruzioni d'acciaio srl	58,02	1,66	0	59,68
METALCO srl	63,84	11,91	10	85,75

Il Presidente constata che l'offerta risultata prima classificata risulta essere quella presentata dall'impresa Bagozzi sas di Danilo Bagozzi & C. con sede legale in Arco (TN), via Cavallo n. 2, C.F. e P.I. 01311900227. Viene preso in esame quanto disposto dall'art. 97, c. 3 del D.Lgs. 50/2016, il quale prevede che, quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la stazione appaltante valuta la congruità delle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara. Viene verificato a tal fine che tale fattispecie non si è verificata in quanto il miglior offerente non ha ottenuto una valutazione pari o superiore ai quattro quinti per entrambe le offerte.

La Commissione dispone infine di trasmettere la relativa documentazione al Responsabile del Procedimento per l'eventuale valutazione di cui all'art. 97 comma 6 ultimo periodo del D.Lgs. 50/2016.

La seduta ha termine alle ore 12.15.

Il presente verbale, scritto su n. 2 pagine, delle quali occupa n. 4 facciate, viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Ing. Gianni Paolo Cianchi

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

Ing. Matteo Galatro

Arch. Roberta Cozzi

IL SEGRETARIO

Sig. Marco Taci

DOCUMENTO ORIGINALE CONSERVATO AGLI ATTI DEL FASCICOLO E FIRMATO IN FORMA AUTOGRAFA
--