



VERBALE N. 3 DEL 29 LUGLIO 2021
DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE NOMINATA PER LA VALUTAZIONE
DELLE OFFERTE PRESENTATE NELLA PROCEDURA NEGOZIATA PER
L'AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO
DELL'ENTE.- CIG 8795967597

L'anno duemilaventuno (2021) il giorno 29 (ventinove) del mese di luglio in una sala degli Uffici della Città Metropolitana di Firenze, posti in via Cavour n. 9, Firenze, alle ore 14.30, sotto la presidenza della dott.ssa Maria Cecilia Tosi, si riunisce in seduta riservata la Commissione nominata con atto dirigenziale n. 2115 del 02.07.2021, ai sensi dell'art 77 del D.lgs 50/2016, per la valutazione dell'offerta tecnica presentata da **GBSAPRI S.P.A.**, l'ultimo dei quattro concorrenti alla procedura negoziata in oggetto.

Con il Presidente sono presenti:

- Dott.ssa Eleonora Bardazzi e Dott.ssa Caterina Betti, in qualità di membri della Commissione;
- Sig.ra Francesca Mazzoni, in qualità di Segretario con funzioni verbalizzanti, giusta nomina A.D. n. 2115/2021.

La Commissione procede alla lettura dell'offerta e alla valutazione della stessa secondo i criteri stabiliti nel disciplinare e già illustrati durante la prima riunione della commissione.

Criterio T.1:

Sub-Criterio T.1.1. *(Metodologia e tempi di analisi per la valutazione dei rischi e delle coperture assicurative esistenti. Metodologia per la formulazione e revisione del programma assicurativo in un'ottica di ottimizzazione delle coperture assicurative e di contenimento dei costi. Metodologia di studio per la riduzione del rischio).* Il concorrente illustra in modo accurato la metodologia per la valutazione dei rischi. Si apprezza l'approccio per processi che prevede specifiche fasi consequenziali (Individuazione – analisi e valutazione – formulazione/revisione del programma assicurativo). Si apprezza anche l'approccio proattivo all'attività di Risk Management. Non specificati tuttavia i tempi delle varie fasi. Il Risk Assessment inoltre prospetta un procedimento molto articolato (stesura piano di lavoro, analisi documentale, questionari, interviste, sopralluoghi e benchmarking) che potrebbe però rivelarsi oneroso in termini di tempo e risorse per il personale degli uffici dell'Ente. Accurata è invece la descrizione della metodologia adottata per la formulazione e revisione del programma assicurativo, curata dai due gruppi di lavoro. Non specificata però la composizione di tali gruppi. Generica la descrizione della metodologia di studio per la riduzione del rischio. **Nel complesso per questo sub-criterio l'offerta ottiene una votazione di punti 1,20. La media è 0,40.**

Sub-Criterio T.1.2. *(Metodologia per la gestione dei sinistri attivi e passivi, nonché per la gestione delle polizze assicurative - pagamenti, regolazioni premio ecc. - metodologia e gestione delle procedure di gara assicurative).* Il concorrente illustra in modo chiaro la metodologia per la gestione dei sinistri attivi e passivi. Si apprezza l'attività di intermediazione e consulenza specifica per tipologia di sinistro. Si valuta altresì

positivamente la messa a disposizione di uno staff tecnico e specialistico (periti e Medico di Medicina legale). L'attività di reportistica risponde in modo congruo alle richieste del Capitolato e propone dei livelli di analisi aggiuntivi, anche di natura statistica e in tempo reale grazie all'utilizzo del software. Il concorrente descrive in modo esaustivo anche le fasi di gestione dei contratti stipulati dall'Ente. Si apprezza la possibilità di gestire il processo in modo automatizzato. Il concorrente illustra in modo puntuale il supporto offerto in tutte le fasi di gestione delle procedure di gara assicurative, che risulta pertinente alle richieste del capitolato. **Nel complesso per questo sub-criterio l'offerta ottiene una votazione di punti 1,20. La media è 0,40.**

Sub-Criterio T.1.3 (*Metodologia e tecnica di gestione dei sinistri sotto franchigia: modalità di svolgimento di attività di supporto ed assistenza all'Ente per la riduzione delle spese per i sinistri sotto franchigia; proposte di gestione migliorative per ottimizzare i processi gestionali per rendere i risarcimenti equi*). Il concorrente descrive in modo generale la metodologia utilizzata per la gestione dei sinistri, ivi compreso un focus finale sulla gestione di quelli sotto franchigia. Si valuta positivamente l'utilizzo di una modulistica specifica, con funzione di check list, ad uso del personale tecnico della CMF da utilizzare in sede di perizia ai fini della denuncia del sinistro. Interessante inoltre la geolocalizzazione per il sistema viabilità. Si apprezza anche l'APP proposta per la denuncia dei sinistri da parte dei dipendenti di CMF che consente l'upload di documentazione fotografica, in tempo reale e l'elaborazione guidata della relazione tecnica. Chiara infine la descrizione delle attività svolte dal proponente al fine di ottenere un risarcimento equo e delle fasi relative alla gestione del danno. **Nel complesso per questo sub-criterio l'offerta ottiene una votazione di punti 2,00. La media è 0,67.**

Sub-Criterio T.1.4 (*Funzionalità del programma di gestione sinistri e metodologia del relativo supporto operativo*). Il software consente la visualizzazione delle polizze, la denuncia on-line dei sinistri, la profilazione delle utenze ed in particolare permette di mettere in evidenza le scadenze dei termini per prescrizione sinistri.

Tuttavia non è chiaro se il software preveda l'implementazione diretta delle pratiche con la documentazione successivamente acquisita e non si fa riferimento a sessioni formative ai dipendenti dell'Ente.

La Commissione decide di non visionare la demo proposta in quanto allegato (di natura virtuale) non richiesto dal capitolato di gara.

Il totale dei punti conseguiti risulta pari a 1,20. La media è 0,40.

Criterio T.2 (*Progetti formativi per il personale*).

Il concorrente offre una descrizione qualitativa ad un criterio di valutazione di natura quantitativa. Descrive il setting formativo, il corpo docente, le modalità di somministrazione ed enuclea una serie di tematiche di interesse su cui costruire un percorso formativo specifico ad uso del personale CMF. Sono descritti oltre 5 progetti formativi che, pur essendo presentati come esempi, sono già ben strutturati in termini di articolazione e ore.

Punti conseguiti: 5.

Criterio T.3 (*Tempistiche gestione del servizio*).

Sub-Criterio T.3.1 – *Tempi di predisposizione capitolati tecnici e documentazione di gara polizze a partire dalla richiesta della stazione appaltante.*

Il concorrente propone: entro 20 giorni dalla richiesta.

Punti conseguiti: 10.

Sub-Criterio T.3.2 – *Tempi di predisposizione capitolati tecnici e documentazione di eventuale gara per Loss Adjuster dalla richiesta della stazione appaltante, ove la stessa lo abbia ritenuto necessario.*

Il concorrente propone: entro 15 giorni dalla richiesta.

Punti conseguiti: 5.

Sub-Criterio T.3.3 – *Tempi di invio richiesta di pagamenti, regolazioni premio ecc... e altri documenti necessari per*

non incorrere in sanzioni.

Il concorrente propone: almeno 45 giorni prima della scadenza.

Punti conseguiti: 5.

Sub-Criterio T.3.4 – *Assistenza rispetto a problematiche assicurative di interesse dell'Ente ulteriori ed aggiuntive rispetto ai rischi oggetto di polizza (fidejussioni ecc...).*

Il concorrente propone: in tempo reale alla richiesta.

Punti conseguiti: 5.

Il punteggio complessivo conseguito per il criterio T.3 è pari a 25.

Criterio T.4 (*assetto organizzativo e team di servizio, struttura organizzativa dedicata all'erogazione del servizio-team per la gestione del servizio).*

Sub-Criterio T.4.1 - *Esperienza documentata Responsabile del Servizio per la S.A. in anni di servizio, come Broker, nel settore delle P.A..*

Dall'esame del curriculum: oltre 8 anni.

Punti conseguiti: 4.

Sub-Criterio T.4.2 - *Sostituto del Responsabile del Servizio per la S.A. in anni di servizio, come Broker, nel settore delle P.A..*

Dall'esame del curriculum: oltre 6 anni.

Punti conseguiti: 3.

Sub-Criterio T.4.3 - *Numero collaboratori componenti il team di servizio a partire dal numero minimo di tre.*

Il concorrente propone: oltre 6 collaboratori.

Punti conseguiti: 3.

Sub-Criterio T.4.4 - *Esperienza collaboratori componenti il team di servizio.*

Dall'esame dei curricula: oltre 15 anni.

Punti conseguiti: 3.

Sub-Criterio T.4.5 - *Sportello dedicato alla Città Metropolitana a cadenza temporale fissa, da garantire presso la sede dell'Ente.*

Il concorrente propone: 4 giornate al mese da 6 ore.

Punti conseguiti: 2.

Il punteggio complessivo conseguito per il criterio T.4 è pari a 15.

La Commissione procede alla valutazione dell'offerta in relazione all'altro Criterio di natura qualitativa ovvero il **Criterio T.5** – (*Eventuali servizi aggiuntivi gratuiti - saranno valutati massimo cinque servizi aggiuntivi gratuiti).*

I servizi offerti dal concorrente sono i seguenti:

SERVIZIO AGGIUNTIVO 1 – ASSISTENZA RICORSI

Il servizio proposto non si presenta di particolare interesse per l'Amministrazione in quanto l'Ente dispone di un autonomo e proprio servizio di avvocatura, quale funzione competente e preposta alla presa in carico e gestione dei procedimenti in parola.

SERVIZIO AGGIUNTIVO 2 – STIMA PATRIMONIO

La proposta in oggetto risulta di elevato interesse per l'Amministrazione, prospettando una valutazione completa e gratuita di tutto il patrimonio immobiliare, preventiva rispetto ad eventuali contenziosi, a mezzo di una società esperta e terza, riconosciuta dalle compagnie del settore assicurativo. In particolare, la si ritiene significativamente migliorativa rispetto all'assistenza richiesta dal Capitolato art. 1 lettera 1.

SERVIZIO AGGIUNTIVO 3 – STIMA OPERE D'ARTE

Parimenti, il servizio di cui trattasi risulta di notevole interesse per l'Amministrazione, prospettando, con una specifica procedura e a mezzo di primario studio di consulenza, la stima completa e gratuita del valore assicurativo di tutte le opere d'arte, al fine di addivenire alla stipula di polizze congrue rispetto al valore della somma assicurata. Anche questa proposta è ritenuta significativamente migliorativa dell'assistenza richiesta dal Capitolato art. 1 lettera 1.

SERVIZIO AGGIUNTIVO 4 – CONVENZIONI PER LA TUTELA DEI DIPENDENTI

Si ritiene che il servizio proposto, ancorché di potenziale interesse rispetto alla natura di specifiche funzioni ricoperte da taluni lavoratori, attenga in modo preminente a scelte personali e alla soggettività dei dipendenti. Si apprezza tuttavia come eventuale implementazione delle politiche di welfare dell'Amministrazione.

SERVIZIO AGGIUNTIVO 5 – APP CITTADINO AMICO

L'applicazione descritta risponde a vari obiettivi del modus operandi dell'Amministrazione, quali la vicinanza e la comunicazione con il cittadino, l'interazione e il coinvolgimento dello stesso, l'accessibilità e la trasparenza, la sicurezza stradale e la manutenzione della rete stradale. Viene pertanto dato ottimo riscontro alla proposta presentata.

Per tale criterio, di natura qualitativa, il concorrente consegue punti 2,40. La media è 0,80.

Il giudizio espresso da ciascun Commissario e il relativo coefficiente di prestazione sono dettagliati nell'allegata scheda parte integrante del presente verbale.

Alle ore 16,30 il Presidente dichiara chiusa la seduta e riconvoca la Commissione per il giorno 9 settembre alle ore 10:00 per le operazioni di riparametrazione e attribuzione del punteggio definitivo ad ogni offerta.

Il presente verbale, composto di 4 pagine, viene letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
COMMISSARIO

(Dott.ssa Maria Cecilia Tosi)

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

(Dott.ssa Eleonora Bardazzi)

(Dott.ssa Caterina Betti)

IL SEGRETARIO

(Francesca Mazzoni)

DOCUMENTO ORIGINALE CONSERVATO AGLI ATTI DEL FASCICOLO E FIRMATO IN FORMA AUTOGRAFA
