



**Finanziato
dall'Unione europea**
NextGenerationEU



**PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA
MISSIONE 4 ISTRUZIONE E RICERCA
COMPONENTE 1 POTENZIAMENTO DELL'OFFERTA DEI SERVIZI DI ISTRUZIONE:
DAGLI ASILI NIDO ALLE UNIVERSITA'
INVESTIMENTO 3.3 PIANO DI MESSA IN SICUREZZA E RIQUALIFICAZIONE
DELL'EDILIZIA SCOLASTICA**

**PROCEDURA NEGOZIATA SVOLTA CON MODALITA' TELEMATICA PER
L'APPALTO INTEGRATO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DEI
LAVORI DI REALIZZAZIONE DELLA NUOVA PALESTRA DELL'ISTITUTO TECNICO
AGRARIO DI FIRENZE – CUP B11B22000620006 – CIG A00EE1E0F5**

**VERBALE DEL 27 SETTEMBRE 2023 DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA
L798**

L'anno duemilaventitre (2023) il giorno ventisette (27) del mese di settembre, in una sala degli Uffici della Città metropolitana di Firenze posti in via Cavour n. 1 a Firenze, alle ore 11.30, si riuniscono i membri della commissione giudicatrice, di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016, nominata con atto dirigenziale n. 2736 del 26/09/2023, così composta:

- Presidente: Arch. Alberto Migliori;
- membri: Arch. Flavia Vergari e Arch. Marco Vannuccini.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante Maurizio Marinaccio.

Premesso che:

- i membri della commissione hanno rilasciato dichiarazione, ai sensi del comma 9 dell'articolo 77 del D.Lgs. 50/2016, con la quale asseriscono di non trovarsi nelle cause di astensione previste dall'articolo 51 c.p.c. con gli operatori economici partecipanti alla gara e di non trovarsi in situazione di incompatibilità ai sensi dei commi 4, 5 e 6 dello stesso articolo 77;
- nella seduta di cui al verbale di gara del 27 settembre 2023 è stata riscontrata la correttezza formale delle firme apposte sui documenti presentati costituenti l'offerta tecnica.

Il Presidente dichiara aperti i lavori della seduta riservata per la valutazione dell'offerta tecnica presentata dal seguente n. 1 operatore economico ammesso:

- Polistrade Costruzioni Generali Spa con sede legale in Campi Bisenzio (FI), via Pasolini n. 18, C.F. e P.I. 00752930487.

Poiché le offerte da valutare sono inferiori a tre, il Presidente ricorda che, come indicato nel disciplinare di gara al paragrafo 19.2, non è possibile procedere al confronto a coppie e ciascun membro della commissione procederà alla valutazione discrezionale dei sub-criteri per i quali è

prevista tale tipologia di valutazione attribuendo ad ognuno dei sub-criteri un coefficiente tra “0” (zero) e “1” (uno).

Nell’attribuzione dei coefficienti da parte dei singoli componenti la commissione verranno rispettate le seguenti corrispondenze:

ottimo = 1,00

distinto = 0,80

buono = 0,60

discreto = 0,40

sufficiente = 0,20

insufficiente = 0,00

La commissione ricorda che ai sub-criteri A.2, A.3 e A.4 il punteggio sarà attribuito in ragione della presenza o meno di quanto specificatamente richiesto. Ai criteri A.1, B.1, B.2, C.1 e C.2 sarà invece attribuito il coefficiente in ragione della discrezionalità dei commissari.

La commissione inizia quindi con la valutazione del primo sub-criterio dell’operatore economico Polistrade Costruzioni Generali Spa. Vengono attribuiti i seguenti coefficienti.

Sub-criterio A.1

L’Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello distinto, apprezzabile per la pertinenza e affinità di servizi proposti con l’oggetto di gara. La rilevanza economica dei vari servizi proposti risulta ampiamente superiore rispetto al servizio oggetto di gara.

L’Arch. Flavia Vergari assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: il livello dell’offerta è distinto, i servizi proposti risultano attinenti a quelli richiesti per complessità e valore economico.

L’Arch. Marco Vannuccini assegna coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo in quanto i servizi proposti risultano essere superiori per complessità e valore economico rispetto a quelli oggetto di gara.

Sub-criterio A.2

L’operatore economico ha integrato il gruppo di lavoro con un professionista esperto in gestione ambientale con specifico riferimento alla Gestione dell’Energia.

Punti assegnati 1.

Sub-criterio A.3

L’operatore economico si è impegnato ad assumere oltre la soglia minima percentuale del 30% prevista dall’art. 3bis punto 3 del CSA n. 2 tecnici under 36 a tempo pieno per la durata del contratto; n. 2 amministrativi per la quota di occupazione femminile a tempo pieno per la durata del contratto e n. 2 persone con disabilità come assistenza all’ufficio tecnico a tempo pieno per la durata del contratto.

Punti assegnati 3,00.

Sub-criterio A.4

L’operatore economico risulta in possesso della certificazione di qualità ISO 14001.

Punti assegnati 1.

Sub-criterio B.1

L’Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: offerta di livello discreto, apprezzabile per la definizione e il rispetto del cronoprogramma ma sufficiente per le proposte previste nella cantierizzazione, particolarmente in merito alle viabilità di accesso all’area di cantiere.

L’Arch. Flavia Vergari assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: l’offerta è discreta con particolare riferimento alla corrispondenza del cronoprogramma alle tempistiche di progetto ma sufficientemente accettabile per gli aspetti riguardanti l’organizzazione del cantiere.

L’Arch. Marco Vannuccini assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: livello discreto, si apprezza la tempistica del cronoprogramma e si ritiene sufficiente il dettaglio delle fasi di cantierizzazione e delle modalità di monitoraggio delle componenti ambientali.

Sub-criterio B.2

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta di livello buono, apprezzabile particolarmente per le esperienze indicate nei curricula delle figure professionali proposte, ritenendo comunque buone le indicazioni dei ruoli presenti nell'organigramma e l'interfaccia con la Direzione Lavori, CSE e RUP.

L'Arch. Flavia Vergari assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: il livello è distinto con particolare riferimento alla esperienza delle figure professionali proposte e per la corretta organizzazione del personale dedicato alla commessa.

L'Arch. Marco Vannuccini assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello distinto in quanto le figure sono ben individuate e con la adeguata esperienza professionale.

Sub-criterio C.1

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello distinto, apprezzabile per il dettaglio sugli interventi manutentivi da eseguirsi nelle annualità successive alla messa a dimora delle piante e degli arbusti.

L'Arch. Flavia Vergari assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: il livello è distinto poiché il piano programma di manutenzione appare completo.

L'Arch. Marco Vannuccini assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello distinto per la descrizione delle tipologie di impianti e per la loro manutenzione prevista negli anni successivi alla messa a dimora.

Sub-criterio C.2

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta di livello buono, ritenendo sufficiente lo studio e le proposte per la sistemazione dell'area sottostante all'edificio e apprezzabile la proposta di arredi per lo sport indicati per l'area esterna pertinenziale.

L'Arch. Flavia Vergari assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: il livello è discreto in funzione della sufficiente sistemazione del verde proposta per l'area sottostante all'edificio, mentre per la proposta dell'area esterna si apprezzano le soluzioni proposte.

L'Arch. Marco Vannuccini assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta è in media di livello buono in quanto si ritiene discreta la disposizione degli arredi adibiti a palestra e area sportiva esterna e sufficiente la sistemazione della parte sottostante l'edificio nell'area a *pilotis*.

A questo punto la commissione, con l'ausilio di un foglio di calcolo, procede per ognuno dei criteri discrezionali di valutazione:

- alla somma dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari e al calcolo della media dei coefficienti di ciascun criterio;
- alla moltiplicazione dei coefficienti definitivi per il punteggio massimo previsto per il dato criterio.

Successivamente vengono sommati i punteggi tabellari e i punteggi discrezionali.

Di seguito le tabelle con i calcoli dei punteggi.

Operatore economico Polistrade Costruzioni Generali Spa

Tipologia di punteggi: TABELLARE

Sub-criteri	Punti
A.2	1,00
A.3	3,00
A.4	1,00
Totale	5,00

Operatore economico Polistrade Costruzioni Generali Spa

Tipologia di punteggi: DISCREZIONALE

Sub-criteri	Migliori	Vergari	Vannuccini	Media	Punti (max 75)
A.1	0,80	0,80	1,00	0,866	21,65 (max 25)
B.1	0,40	0,40	0,40	0,40	8,00 (max 20)
B.2	0,60	0,80	0,60	0,666	6,66 (max 10)
C.1	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00 (max 10)
C.2	0,60	0,40	0,60	0,533	5,33 (max 10)
Totale					49,64

Punteggio totale offerta tecnica 54,64 (CINQUANTAQUATTRO/64).

Alle ore 13.20 termina la valutazione in fase riservata dell'offerta tecnica.

Il presente verbale, scritto su n. 2 pagine, delle quali occupa n. 4 facciate, viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Arch. Alberto Migliori

Arch. Flavia Vergari

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

Arch. Marco Vannuccini

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del TU 445/2000 e del D.Lgs. 82/2005 modificato dal D.Lgs. 235/2010 e rispettive norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.