



**VERBALE N. 2 DEL 26 LUGLIO 2021**  
**DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE NOMINATA PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE PRESENTATE NELLA PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO DELL'ENTE.- CIG 8795967597**

L'anno duemilaventuno (2021) il giorno 26 (ventisei) del mese di luglio, in una sala degli Uffici della Città Metropolitana di Firenze, posti in via Cavour n. 9, Firenze, alle ore 15.30, sotto la presidenza della dott.ssa Maria Cecilia Tosi, si riunisce in seduta riservata la Commissione nominata con atto dirigenziale n. 2115 del 02.07.2021, ai sensi dell'art. 77 del D.lgs 50/2016, per la valutazione delle offerte tecniche presentate dai quattro concorrenti alla procedura negoziata in oggetto.

Con il Presidente sono presenti:

Dott.ssa Eleonora Bardazzi e Dott.ssa Caterina Betti, in qualità di membri della Commissione;

Sig.ra Francesca Mazzoni, in qualità di Segretario con funzioni verbalizzanti, giusta nomina A.D. n. 2115/2021.

Nella seduta precedente la Commissione ha valutato l'offerta tecnica presentata da MARSH S.p.A. Il Presidente dichiara dunque aperta la seduta per la valutazione delle offerte tecniche presentate dagli altri concorrenti alla procedura di gara:

-WILLIS ITALIA S.P.A.

-AON S.P.A.

-GBSAPRI S.P.A

La Commissione procede dunque con la lettura dell'offerta presentata da **WILLIS ITALIA S.P.A.** e alla valutazione della qualità dei servizi offerti, a partire dal **Criterio T.1** attribuendo il punteggio ad ogni Sub-Criterio.

**Sub-Criterio T.1.1.** (*Metodologia e tempi di analisi per la valutazione dei rischi e delle coperture assicurative esistenti. Metodologia per la formulazione e revisione del programma assicurativo in un'ottica di ottimizzazione delle coperture assicurative e di contenimento dei costi. Metodologia di studio per la riduzione del rischio*). Il concorrente illustra in modo accurato la metodologia per la valutazione dei rischi. Si evidenzia l'utilizzo di un approccio specifico (Risk Assessment e Insurance Leaning) quale impostazione per la mappatura e valutazione dei rischi. Si valutano positivamente le fasi descritte (Raccolta informazioni – analisi dei rischi – validazione – Risultati e reporting). I tempi indicati sono complessivamente di 90 giorni, condizionati alla documentazione raccolta e alla disponibilità offerta dalle funzioni coinvolte. La metodologia RAIL prevede alcuni strumenti specifici per la raccolta delle informazioni (raccolta dati, interviste, workshop). In parallelo il concorrente propone la Dual Diligence Assicurativa per l'analisi delle coperture esistenti, anch'essa articolata in fasi (Analisi polizze, stress test coperture, Valutazione security Compagnie, analisi sinistrosità e benchmarking). Relativamente alla metodologia per la formulazione e revisione del programma assicurativo si valutano positivamente le proposte preliminari avanzate al fine di conseguire economie di spesa. La Metodologia di studio per la riduzione del rischio si evince nel corso della trattazione; ad essa il concorrente non dedica un focus specifico.

**Nel complesso per questo sub-criterio l'offerta ottiene una votazione di punti 2,40. La media è 0,80.**

**Sub-Criterio T.1.2.** *(Metodologia per la gestione dei sinistri attivi e passivi, nonché per la gestione delle polizze assicurative – pagamenti, regolazioni premio ecc... metodologia e gestione delle procedure di gara assicurative).*

Il concorrente illustra in modo chiaro e completo la metodologia per la gestione dei sinistri attivi e passivi, regolamentata da apposite Procedure che delineano un approccio per processi articolato in attività e step consequenziali. Si valuta positivamente l'attività di recupero danni causati da Terzi, senza onere aggiuntivo per l'Ente. L'attività di reportistica risponde in modo più che soddisfacente alle richieste del Capitolato e propone dei livelli di analisi aggiuntivi, anche di natura statistica e in tempo reale grazie all'utilizzo del software. Si apprezza inoltre la procedura di interruzione dei termini di prescrizione. Il concorrente descrive in modo puntuale tutte le attività legate alla gestione amministrativa e tecnica dei contratti stipulati dall'Ente. Si evidenzia anche in questa sezione l'impegno rispetto agli oneri di reportistica, pienamente rispondenti alle richieste del capitolato. Buona la descrizione delle attività di consulenza, del tutto attinenti a quanto stabilito dagli atti di gara. Il supporto offerto relativamente alle procedure di gara è riferito alle varie fasi e risulta pertinente alle richieste del capitolato. **Nel complesso per questo Sub-Criterio l'offerta ottiene una votazione di punti 1,80. La media è 0,60.**

**Sub-Criterio T.1.3** *(Metodologia e tecnica di gestione dei sinistri sotto franchigia: modalità di svolgimento di attività di supporto ed assistenza all'Ente per la riduzione delle spese per i sinistri sotto franchigia; proposte di gestione migliorative per ottimizzare i processi gestionali per rendere i risarcimenti equi).* Il concorrente descrive in modo più che soddisfacente la metodologia per la gestione dei sinistri sotto franchigia. Si apprezza in particolare la proposta di effettuare un'accurata analisi della soglia di convenienza alla fine di ogni anno. Si valuta positivamente anche la proposta di adottare una procedura di gestione dei sinistri sotto franchigia condivisa con l'Ente. Sono inoltre descritti e offerti dei moduli specifici volti a monitorare a livello statistico il fenomeno della sinistrosità, misurandone variabilità, probabilità e anche l'impatto economico. La trattazione evidenzia inoltre alcune proposte migliorative di interesse, quali in particolare gli incontri periodici del gruppo valutazione sinistri. **Nel complesso per questo Sub-Criterio l'offerta ottiene una votazione di punti 1,80. La media è 0,60.**

**Sub-Criterio T.1.4** *(Funzionalità del programma di gestione sinistri e metodologia del relativo supporto operativo).* Il software consente: la visualizzazione delle polizze; la denuncia on-line dei sinistri; la profilazione degli utenti; la sicurezza e la massima protezione dei dati applicando un protocollo per la comunicazione sicura; modalità di consultazione dei sinistri molto dettagliata con filtri di ricerca specifici di grossa utilità per l'Ufficio Assicurazioni dell'Ente; reportistica specifica oltre a quella standard. Non si cita la possibilità di caricare integrazioni nella gestione in itinere dei sinistri. Il concorrente propone l'organizzazione di un training formativo per il personale dell'Ente sull'utilizzo del software oltre ad una demo illustrativa del sistema. La Commissione decide di non visionare la demo proposta in quanto allegato (di natura virtuale) non richiesto dal capitolato di gara. **Il punteggio complessivo è di 1,80 punti. La media è 0,60.**

**Criterio T.2** *(progetti formativi del personale).*

Il concorrente propone: 5 percorsi formativi per l'intera durata contrattuale.

**Punti conseguiti: 5.**

**Criterio T.3** *(tempistiche gestione del servizio).*

**SUB-CRITERIO T.3.1** – *Tempi di predisposizione capitolati tecnici e documentazione di gara polizze a partire dalla richiesta della stazione appaltante.*

Il concorrente propone: entro il 21° giorno dalla richiesta.

**Punti conseguiti: 10.**

**SUB-CRITERIO T.3.2** – *Tempi di predisposizione capitolati tecnici e documentazione di eventuale gara per Loss Adjuster dalla richiesta della stazione appaltante, ove la stessa lo abbia ritenuto necessario.*

Il concorrente propone: entro il 15° giorno dalla richiesta.

**Punti conseguiti: 5.**

**SUB-CRITERIO T.3.3** – *Tempi di invio richiesta di pagamenti, regolazioni premio ecc... e altri documenti necessari per non incorrere in sanzioni*

Il concorrente propone: almeno 45 giorni di preavviso prima della scadenza.

**Punti conseguiti: 5.**

**SUB-CRITERIO T.3.4** – *Assistenza rispetto a problematiche assicurative di interesse dell'Ente ulteriori ed aggiuntive rispetto ai rischi oggetto di polizza (fidejussioni ecc...).*

Il concorrente propone: entro il giorno successivo alla richiesta.

**Punti conseguiti: 5.**

**I punti totali conseguiti per il criterio T.3 sono 25.**

**Criterio T.4** (*assetto organizzativo e team del servizio, struttura organizzativa dedicata all'erogazione del servizio-team per la gestione del servizio*).

**SUB-CRITERIO T.4.1.** *Esperienza documentata Responsabile del Servizio per la S.A. in anni di servizio, come Broker, nel settore delle P.A.*

Dall'esame del curriculum: oltre 8 anni

**Punti conseguiti: 4.**

**SUB-CRITERIO T.4.2.** *Sostituto del Responsabile del Servizio per la S.A. in anni di servizio, come Broker, nel settore delle P.A.*

Dall'esame del curriculum: oltre 6 anni

**Punti conseguiti: 3.**

**SUB-CRITERIO T.4.3** *Numero collaboratori componenti il team di servizio a partire dal numero minimo di tre*

Il concorrente propone: 6 collaboratori.

**Punti conseguiti: 3.**

**SUB-CRITERIO T.4.4** - *Esperienza collaboratori componenti il team di servizio esclusi il Responsabile ed il Sostituto*

Dall'esame dei curricula: oltre 15 anni.

**Punti conseguiti: 3.**

**SUB-CRITERIO T.4.5** - *Sportello dedicato alla Città Metropolitana a cadenza temporale fissa, da garantire presso la sede dell'Ente*

Il concorrente propone: 4 giornate al mese da 6 ore.

**Punti conseguiti: 2.**

**I punti totali conseguiti per il criterio T.4 sono 15.**

La Commissione procede alla valutazione dell'offerta in relazione all'altro criterio di natura qualitativa ovvero il **Criterio T.5** – (*Eventuali servizi aggiuntivi gratuiti-saranno valutati massimo cinque servizi aggiuntivi gratuiti*).

Il concorrente ha offerto i seguenti servizi aggiuntivi:

**SERVIZIO AGGIUNTIVO 1 – CORE MODEL**

Si ritiene che un'accurata valutazione dei rischi sia un'attività fondamentale rientrante nell'appalto e prevista esplicitamente dal Capitolato art. 1 lettera 1. Pur ritenendo, i software descritti, prevalentemente strumenti di lavoro ad uso del proponente, si apprezza che il concorrente utilizzi strumenti appositamente sviluppati, di supporto a tale azione analitica.

**SERVIZIO AGGIUNTIVO 2 – SISTEMI DI CONTROLLO SULLE COMPAGNIE**

Si valuta positivamente il servizio proposto, che può supportare la CMF nel monitoraggio degli impegni che le singole compagnie aggiudicatariе si sono assunte in sede di gara per l'affidamento del relativo servizio assicurativo.

**SERVIZIO AGGIUNTIVO 3 – CONSULENZA IN AMBITO FLEXIBLE BENEFITS**

L'attività presentata risulta di interesse per la CMF in quanto ritenuta un discreto punto di partenza per elaborare e aggiornare le politiche di welfare dell'Ente alla luce di nuove opportunità normative e di finanziamento.

**SERVIZIO AGGIUNTIVO 4 – DE JURE**

Si valuta positivamente la proposta in oggetto, in quanto la piattaforma di cui trattasi è ritenuta di ottimo supporto al lavoro degli uffici.

#### **SERVIZIO AGGIUNTIVO 5 – FORMAZIONE**

La formazione, condivisa con altri Enti afferenti all'Area Metropolitana, può certamente impattare positivamente sull'agire dei dipendenti coinvolti oltre che favorire la loro crescita professionale. La programmazione e organizzazione di corsi partecipati da discenti appartenenti a Enti diversi può, in particolare, favorire lo scambio e la condivisione di conoscenze e buone pratiche comuni, oltreché armonizzare processi e interventi che richiedono la conduzione integrata di specifiche fasi e procedure.

**Il totale dei punti conseguiti risulta pari a 2,00. La media è 0,67.**

Il giudizio espresso da ciascun Commissario e il relativo coefficiente di prestazione sono dettagliati nell'allegata scheda parte integrante del presente verbale.

La Commissione procede ora alla valutazione dell'offerta presentata da **AON S.P.A.**, iniziando dal **Criterio T.1.**

**Sub-Criterio T.1.1.** (*Metodologia e tempi di analisi per la valutazione dei rischi e delle coperture assicurative esistenti. Metodologia per la formulazione e revisione del programma assicurativo in un'ottica di ottimizzazione delle coperture assicurative e di contenimento dei costi. Metodologia di studio per la riduzione del rischio*). Il concorrente illustra in modo accurato la metodologia per la valutazione dei rischi. Si apprezza in particolare l'approccio per processi che prevede alcune specifiche fasi (Risk Assessment con mappatura, analisi e valutazione dei rischi – Strategia e pianificazione – Follow up). I tempi indicati sono complessivamente di 40 giorni. Si apprezza inoltre la metodologia descritta per l'analisi delle coperture esistenti che si basa sull'esame dei contratti in essere e sulla Security delle Compagnie. Si valuta ottima la restituzione, in termini di elaborato di sintesi, dell'attività di diagnostica proposta. Viene altresì prospettato un esame della sinistrosità. Il concorrente indica quali tempi di consegna del programma assicurativo revisionato 30 giorni dalla conclusione e approvazione da parte dell'Ente delle fasi analitiche precedenti. Il Concorrente descrive inoltre una serie di attività di revisione in itinere e di consulting che si apprezzano. Il Concorrente dedica anche un'ampia ed elaborata sezione alla metodologia di studio per la riduzione del rischio: si valuta molto positivamente i focus su alcune proposte innovative da inserire all'interno dei Capitolati di gara; inoltre, risulta di significativo interesse per la CMF la proposta di integrazione tra le coperture assicurative sugli edifici scolastici stipulate da CMF e dai singoli dirigenti, al fine di ottimizzare le coperture ed evitare inutili sovrapposizioni. Risultano infine molto chiare la descrizione sulla composizione del costo del rischio, la trattazione del livello di ritenzione e l'analisi specifica dei rischi Property, strade/viabilità e Fauna. **Nel complesso per questo sub-criterio l'offerta ottiene una votazione di punti 3,00. La media è 1,00.**

**Sub-Criterio T.1.2.** (*Metodologia per la gestione dei sinistri attivi e passivi, nonché per la gestione delle polizze assicurative – pagamenti, regolazioni premio ecc... metodologia e gestione delle procedure di gara assicurative*).

Il concorrente illustra in modo apprezzabile la metodologia per la gestione dei sinistri attivi e passivi. Ancora una volta si rileva l'approccio per processi. Si valuta positivamente l'attività di recupero danni provocati da Terzi ai beni della CMF, senza onere aggiuntivo per l'Ente. L'attività di reportistica risponde in modo esatto alle richieste del Capitolato e propone dei livelli di analisi aggiuntivi, anche di natura statistica e in tempo reale grazie all'utilizzo del software. Il concorrente descrive in modo chiaro anche le fasi di gestione dei contratti stipulati dall'Ente e le attività di gestione del programma assicurativo nel suo insieme, ivi comprese eventuali modifiche contrattuali e la regolazione del premio; definisce un tempo in anticipo di 45 giorni per avvisare l'Ente della scadenza delle varie polizze. Si apprezza la possibilità di gestire il processo in modo automatizzato. L'offerta prospetta anche un cospicuo lavoro di reportistica, di cui si stima in particolare il focus sul rapporto premi/sinistri, supportato dai dati e corredato da soluzioni e proposte in ottica migliorativa. Il concorrente offre infine un puntuale supporto in tutte le fasi di gestione delle procedure di gara assicurative, che risulta pertinente alle richieste del capitolato e rispettoso dell'autonomia della Commissione di gara quale "collegio perfetto".

**Nel complesso per questo sub-criterio l'offerta ottiene una votazione di punti 2,00. La media è 0,67.**

**Sub-Criterio T.1.3** (*Metodologia e tecnica di gestione dei sinistri sotto franchigia: modalità di svolgimento di attività di supporto ed assistenza all'Ente per le riduzione delle spese per i sinistri sotto franchigia; proposte di gestione migliorative per ottimizzare i processi gestionali per rendere i risarcimenti equi*). Il concorrente illustra in modo più che soddisfacente la metodologia per la gestione dei sinistri sotto franchigia. Si valuta buona la trattazione offerta, che accenna ad un approccio analitico, basato sull'analisi preliminare dei sinistri pending. Di interesse anche la costituzione dei GIL/CVS quali gruppi di lavoro costituiti per adottare un'ottica collegiale e un approccio riflessivo e proattivo alla gestione dei sinistri.

**Nel complesso per questo Sub-Criterio l'offerta ottiene una votazione di punti 1,60. La media è 0,53.**

**Sub-Criterio T.1.4** (*Funzionalità del programma di gestione sinistri e metodologia del relativo supporto operativo*): Il software consente: la visualizzazione delle polizze; la denuncia on-line dei sinistri; la profilazione utente. Tuttavia non è molto dettagliata la reportistica e non si cita la possibilità di caricare integrazioni durante l'attività di gestione in itinere dei sinistri. Non si fa riferimento a sessioni formative ai dipendenti dell'Ente. Il concorrente fornisce il link per accedere alla versione demo del software ma la commissione decide di non visionarlo, quale allegato (virtuale) non richiesto.

**Il totale dei punti conseguiti risulta pari a 1,20 punti. La media è 0,40.**

**Criterio T.2** (*progetti formativi del personale*).

Il concorrente propone: 5 percorsi formativi per l'intera durata contrattuale.

**Punti conseguiti: 5.**

**Criterio T.3** (*tempistiche gestione del servizio*).

**SUB-CRITERIO T.3.1** – *Tempi di predisposizione capitolati tecnici e documentazione di gara polizze a partire dalla richiesta della stazione appaltante.*

Il concorrente propone: entro il 21° giorno dalla richiesta.

**Punti conseguiti: 10.**

**SUB-CRITERIO T.3.2** – *Tempi di predisposizione capitolati tecnici e documentazione di eventuale gara per Loss Adjuster dalla richiesta della stazione appaltante, ove la stessa lo abbia ritenuto necessario.*

Il concorrente propone: entro il 15° giorno dalla richiesta.

**Punti conseguiti: 5.**

**SUB-CRITERIO T.3.3** – *Tempi di invio richiesta di pagamenti, regolazioni premio ecc... e altri documenti necessari per non incorrere in sanzioni*

Il concorrente propone: almeno 45 giorni prima della scadenza.

**Punti conseguiti: 5.**

**SUB-CRITERIO T.3.4** – *Assistenza rispetto a problematiche assicurative di interesse dell'Ente ulteriori ed aggiuntive rispetto ai rischi oggetto di polizza (fidejussioni ecc...).*

Il concorrente propone: il giorno stesso della richiesta.

**Punti conseguiti: 5.**

**I punti totali conseguiti per il criterio T.3 sono 25.**

**Criterio T.4** (*assetto organizzativo e team del servizio, struttura organizzativa dedicata all'erogazione del servizio-team per la gestione del servizio*).

**SUB-CRITERIO T.4.1.** *Esperienza documentata Responsabile del Servizio per la S.A. in anni di servizio, come Broker, nel settore delle P.A.*

Dall'esame del curriculum: oltre 8 anni.

**Punti conseguiti: 4.**

**SUB-CRITERIO T.4.2.** *Sostituto del Responsabile del Servizio per la S.A. in anni di servizio, come Broker, nel settore delle P.A.*

Dall'esame del curriculum: oltre 6 anni.

**Punti conseguiti: 3.**

**SUB-CRITERIO T.4.3** *Numero collaboratori componenti il team di servizio a partire dal numero minimo di tre*  
Il concorrente propone: 6 collaboratori.

**Punti conseguiti: 3.**

**SUB-CRITERIO T.4.4** - *Esperienza collaboratori componenti il team di servizio esclusi il Responsabile ed il Sostituto*

Dall'esame dei curricula: oltre 15 anni.

**Punti conseguiti: 3.**

**SUB-CRITERIO T.4.5** - *Sportello dedicato alla Città Metropolitana a cadenza temporale fissa, da garantire presso la sede dell'Ente*

Il concorrente propone: 4 giornate al mese da 6 ore.

**Punti conseguiti: 2.**

**I punti totali conseguiti per il criterio T.4 sono 15.**

La Commissione procede alla valutazione dell'offerta in relazione all'altro criterio di natura qualitativa ovvero **Criterio T.5** – (*Eventuali servizi aggiuntivi gratuiti-saranno valutati massimo cinque servizi aggiuntivi gratuiti*).

Il concorrente offre i seguenti servizi aggiuntivi:

**SERVIZIO AGGIUNTIVO 1 – ANALISI FIDEIUSSIONI**

Si valuta positivamente la possibilità di avviare un eventuale confronto con la Società di Brokeraggio e in particolare con referenti del Team Cauzioni del proponente rispetto alle necessità fideiussorie dell'Ente, sia in relazione alle occorrenze in cui CMF debba prestare garanzie, sia relativamente alle circostanze in cui sia la stessa a richiederle a terzi.

**SERVIZIO AGGIUNTIVO 2 – PRONTO INTERVENTO**

Si esprime un significativo interesse rispetto alla proposta avanzata dal concorrente in quanto l'Amministrazione valuta ottima la possibilità di beneficiare di un servizio attivo 365 giorni all'anno, riferito al sollecito intervento di tecnici esperti per intraprendere un'attività di salvaguardia del patrimonio dell'Ente in occasione di sinistri di particolare entità in grado di minacciare i beni assicurati.

**SERVIZIO AGGIUNTIVO 3 – LINK DEDICATO E CALL CENTER**

Entrambe le proposte descritte, l'una alternativa all'altra, rispondono a vari obiettivi del modus operandi dell'Amministrazione, quali la vicinanza e la comunicazione con il cittadino, l'accessibilità e la trasparenza. Viene pertanto dato ottimo riscontro alla proposta presentata.

**SERVIZIO AGGIUNTIVO 4 – CYBER CHECK**

L'Ente dispone di un autonomo e proprio ufficio di gestione dei sistemi informativi, quale funzione competente e preposta anche all'analisi della sicurezza informatica e conseguenti rischi Cyber. Tali rischi sono legati soprattutto - ma non esclusivamente - a differenti modalità di lavoro, quali il telelavoro, attivo per alcuni dipendenti già da molto tempo e il più recente smart working attivato per la maggior parte dei lavoratori in occasione dell'emergenza pandemica. Si apprezza tuttavia la possibilità di beneficiare del tool on line offerto dal proponente quale strumento propedeutico a supportare tale autonoma attività di valutazione dei rischi e l'individuazione di eventuali azioni correttive e migliorative.

**SERVIZIO AGGIUNTIVO 5 – DUE DILIGENCE**

L'attività di Due Diligence descritta, a beneficio degli Enti collegati alla CMF, può certamente impattare positivamente sull'ottimizzazione complessiva delle coperture assicurate. Si valuta buona la proposta presentata.

**Il punteggio complessivo conseguito è pari a 1,60. La media è 0,53.**

Il giudizio espresso da ciascun Commissario e il relativo coefficiente di prestazione sono dettagliati nell'allegata scheda parte integrante del presente verbale.

Alle ore 18:00 il Presidente dichiara chiusa la presente seduta e convoca la Commissione giudicatrice

per il giorno 29 luglio alle ore 14.30 per la prosecuzione in seduta riservata della valutazione dell'offerta dell'ultimo concorrente in gara.

Il presente verbale, scritto su n. 7 pagine, viene letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE  
COMMISSARIO

\_\_\_\_\_  
(Dott.ssa Maria Cecilia Tosi)

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

\_\_\_\_\_  
(Dott.ssa Eleonora Bardazzi)

\_\_\_\_\_  
(Dott.ssa Caterina Betti)

IL SEGRETARIO

\_\_\_\_\_  
(Francesca Mazzoni)

DOCUMENTO ORIGINALE CONSERVATO AGLI ATTI DEL FASCICOLO E FIRMATO IN FORMA AUTOGRAFA
---