



**VERBALE N.1 DEL 22 LUGLIO 2021
DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE NOMINATA PER LA VALUTAZIONE
DELLE OFFERTE PRESENTATE NELLA PROCEDURA NEGOZIATA PER
L'AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO
DELL'ENTE. - CIG 8795967597.**

L'anno duemilaventuno (2021) il giorno ventidue (22) del mese di luglio, in una sala degli Uffici della Città Metropolitana di Firenze, posti in via Cavour n. 9, Firenze, alle ore 14.30, sotto la presidenza della dott.ssa Maria Cecilia Tosi, si riunisce in seduta riservata stante l'emergenza Covid 19, la Commissione nominata con atto dirigenziale n. 2115 del 02.07.2021, ai sensi dell'art 77 del D.lgs 50/2016, per l'apertura delle offerte tecniche presentate in esito alla procedura negoziata in oggetto.

Con il Presidente sono presenti:

- a) Dott.ssa Eleonora Bardazzi e Dott.ssa Caterina Betti, in qualità di membri della Commissione;
- b) Sig.ra Francesca Mazzoni, in qualità di Segretario con funzioni verbalizzanti, giusta nomina A.D. n. 2115/2021.

I componenti la Commissione dichiarano preliminarmente, ai sensi del comma 9 dell'articolo 77 del D.Lgs 50/2016, di non trovarsi nelle cause di astensione previste dall'articolo 51 C.P.C. con le imprese partecipanti alla gara e di incompatibilità ai sensi dei commi 4, 5 e 6 dello stesso articolo 77, ed a questo proposito rilasciano formale dichiarazione.

Il Presidente dà atto che con A.D. n. 2264 del 22.07.2021 è stata disposta l'ammissione alla procedura di gara dei seguenti n. 4 operatori economici, che hanno presentato documentazione amministrativa conforme alle prescrizioni stabilite nel disciplinare di gara:

1	Marsh Spa con sede legale in Milano, viale Luigi Bodio n. 33
2	Willis Italia Spa con sede legale in Milano, via Pola n. 9
3	AON Spa con sede legale in Milano, via Ernesto Calindri n. 6

4	GBSAPRI Spa con sede legale in Roma, via Nomentana n. 183
---	---

Il Presidente ricorda che il Criterio di aggiudicazione del servizio oggetto della presente procedura è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016, dedotto applicando i criteri di valutazione e formule di seguito riportati.

Il punteggio massimo attribuibile è pari a 100 punti sulla base della seguente ripartizione:

- per l'offerta tecnica : 90 punti,
- per l'offerta economica: i 10 punti.

E' prevista una soglia di sbarramento dell'offerta tecnica pari a 46 punti.

Il disciplinare di gara, quanto all'offerta tecnica, individua criteri e sub criteri indicando per ciascuno il punteggio massimo che la Commissione può attribuire.

I criteri T.1 e T.5 sono di natura qualitativa, i criteri T.2, T.3 e T.4 sono di natura quantitativa.

Il Presidente procede alla lettura dei paragrafi 15.1 e 15.2 del disciplinare di gara, e insieme ai Commissari prende cognizione dei criteri di valutazione che sono stati previsti nel disciplinare di gara e in particolare del metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio relativo ai criteri T.1 e T.5.

Successivamente il Presidente alla presenza dei Commissari e assistito dal Segretario, essendo stato abilitato dall'Autorità di gara ad accedere alla piattaforma START, procede all'apertura delle buste digitali contenenti le offerte tecniche presentate dai quattro concorrenti ed alla verifica che risultino formalmente conformi alle prescrizioni contenute nel disciplinare di gara, seguendo l'ordine proposto da START:

1. MARSH SPA: l'offerta risulta debitamente sottoscritta e formalmente corretta; rispetta il limite del numero di pagine e consta degli allegati richiesti; l'operatore dichiara di autorizzare all'accesso agli atti per quanto attiene ai segreti tecnici o commerciali contenuti nella stessa offerta tecnica.

2. WILLIS ITALIA SPA: l'offerta risulta debitamente sottoscritta e formalmente corretta; rispetta il limite del numero di pagine e consta degli allegati richiesti; l'operatore dichiara di autorizzare all'accesso agli atti per quanto attiene ai segreti tecnici o commerciali contenuti nella stessa offerta tecnica.

3. AON SPA: l'offerta risulta debitamente sottoscritta e formalmente corretta; rispetta il limite del numero di pagine e consta degli allegati richiesti; l'operatore dichiara di NON autorizzare l'accesso agli atti per quanto attiene ai segreti tecnici o commerciali contenuti nell'offerta tecnica e allega copia della documentazione tecnica con oscurate le parti ritenute non divulgabili.

4. GBSAPRI SPA: l'offerta risulta debitamente sottoscritta e formalmente corretta; rispetta il limite del numero di pagine e consta degli allegati richiesti; l'operatore dichiara di autorizzare all'accesso agli atti per quanto attiene ai segreti tecnici o commerciali contenuti nella stessa offerta tecnica.

La Commissione inizia dunque la valutazione dell'offerta tecnica presentata dal concorrente **MARSH S.P.A.**

Il Presidente ricorda che nel disciplinare è previsto che con riferimento ai parametri qualitativi, la Commissione proceda valutando singolarmente i sub-criteri.

Ricorda inoltre che i criteri di valutazione qualitativi sono pertanto sottoposti all'attribuzione di un punteggio tra lo "0" e "1" che ciascun commissario attribuisce ad ogni singolo criterio o sub-criterio di valutazione che indica le seguenti corrispondenze:

ottimo = 1,00
distinto = 0,80
buono = 0,60
discreto = 0,40
sufficiente = 0,20
insufficiente = 0,00.

Come da disciplinare art. 15.2 con riferimento ad ogni singolo criterio o sub-criterio, si procederà a calcolare la media aritmetica dei coefficienti di prestazione attribuiti dai singoli commissari, a riportare ad 1 (uno) la media più alta ed a proporzionare a tale media massima le altre medie come da formula aritmetica riportata nel medesimo articolo.

La Commissione stabilisce che tutte le medie ed i loro valori riparametrati saranno espressi con due decimali e dunque arrotondati al centesimo superiore se la terza cifra decimale risulterà uguale o maggiore di cinque, al centesimo inferiore se la terza cifra decimale sarà invece minore di cinque.

L'offerta presentata dal concorrente MARSH SpA viene quindi distribuita ai due Commissari e letta ad alta voce dal Presidente. La valutazione e l'espressione del punteggio viene effettuata singolarmente per ciascun Criterio e sub Sub-Criterio indicato dal capitolato di gara e riportato nell'offerta.

Si inizia dal **Criterio T.1.**

Il concorrente per ogni singolo Sub-Criterio consegue il seguente punteggio:

Sub-Criterio T.1.1. (*Metodologia e tempi di analisi per la valutazione dei rischi e delle coperture assicurative esistenti. Metodologia per la formulazione e revisione del programma assicurativo in un'ottica di ottimizzazione delle coperture assicurative e di contenimento dei costi. Metodologia di studio per la riduzione del rischio*). Il concorrente illustra in modo puntuale la metodologia per la valutazione dei rischi. Si apprezza in particolare l'approccio per processi che prevede le fasi di Identificazione dei rischi – analisi e valutazione – quantificazione – trasferimento. La scansione dei tempi appare corretta e ragionevole l'indicazione di complessivi 50 giorni. Gli strumenti utilizzati sono interviste al personale e raccolta dei dati disponibili presso i competenti uffici dell'Ente. Si valuta positivamente il documento di restituzione proposto che utilizza una serie di codifiche di diverso colore, volte a rendere immediata la comprensione e l'interpretazione dei risultati dell'attività analitica effettuata. La metodologia per la formulazione e revisione del programma assicurativo si basa principalmente sulla revisione delle coperture assicurative esistenti, comparata con gli esiti dell'analisi svolta. Vengono proposti alcuni esempi, pertinenti, di carattere generale, su possibili implementazioni del programma assicurativo. Si valuta molto positivamente il focus sulla Fauna selvatica. La metodologia di studio per la riduzione del rischio si basa essenzialmente su attività di benchmark con altri Enti Locali. Si offre supporto per l'individuazione di un professionista per la stima del valore dei beni dell'ente, che dovrà però essere incaricato a spese dell'Amministrazione. **Nel complesso per questo Sub-Criterio l'offerta ottiene una votazione complessiva di punti 1,20. La media è 0,40.**

Sub-Criterio T.1.2. (*Metodologia per la gestione dei sinistri attivi e passivi, nonché per la gestione delle polizze assicurative – pagamenti, regolazioni premio ecc... metodologia e gestione delle procedure di gara assicurative*). Il concorrente illustra in modo esaustivo la metodologia per la gestione dei sinistri passivi e attivi. Ancora una volta si valuta positivamente l'approccio per processi. Si apprezza inoltre l'attività di recupero danni provocati da Terzi e sofferti dalla CMF, senza onere aggiuntivo per l'Ente. Non esplicitata, in questa fase, l'attività di reportistica, fatte salve costanti attività di monitoraggio e aggiornamento del sistema di gestione informatizzato. Il concorrente descrive in modo chiaro anche le fasi di gestione delle polizze assicurative stipulate dall'Ente e, in particolare, le attività di gestione amministrativa dei contratti assicurativi; il concorrente definisce "congruo" il tempo per avvisare l'Ente della scadenza delle varie polizze, senza esplicitare in questa sede il numero di giorni. Il concorrente propone una relazione, che si apprezza, circa la stima dei costi, a cadenza annuale e a

richiesta, finalizzata a supportare l'Ente al momento della redazione del bilancio. Ulteriore reportistica è quella proposta in prossimità della scadenza dei contratti, al fine di razionalizzare e ottimizzare la gestione amministrativa delle polizze e delle gare. Il concorrente offre inoltre un dettagliato supporto in tutte le fasi di gestione delle procedure di gara assicurative, che risulta pertinente alle richieste del capitolato. **Nel complesso per questo Sub-Criterio l'offerta ottiene una votazione complessiva di punti 1,60. La media è 0,53.**

Sub-Criterio T.1.3 (*Metodologia e tecnica di gestione dei sinistri sotto franchigia: modalità di svolgimento di attività di supporto ed assistenza all'Ente per le riduzione delle spese per i sinistri sotto franchigia; proposte di gestione migliorative per ottimizzare i processi gestionali per rendere i risarcimenti equi*). Il concorrente sviluppa il paragrafo affrontando in modo specifico e puntuale le peculiarità della gestione dei sinistri sotto franchigia, gestiti con strumento informatizzato. Viene proposto anche uno specifico Team in grado di offrire supporto in tutte le fasi di gestione del sinistro, ivi comprese eventuali fasi di negoziazione. Oltre alla manutenzione e aggiornamento dei dati, si rileva con interesse l'esplicitazione di una costante analisi critica delle statistiche sinistri, svolta da un team di attuari. Si valuta inoltre, molto positivamente, l'assistenza offerta alla CMF nella valutazione del rischio su base topografica per i sinistri stradali. Vengono proposti report con l'analisi aggregata dei dati dei sinistri, ma senza la specificazione della periodicità. Si apprezza infine l'analisi puntuale e il supporto fornito nella verifica della corretta stima del danno e relativo risarcimento. Il concorrente propone l'organizzazione di sessioni formative per il personale dell'Ente sull'utilizzo del software. **Nel complesso per questo Sub-Criterio l'offerta ottiene una votazione complessiva di punti 2,00. La media è 0,67.**

Sub-Criterio T.1.4 (*Funzionalità del programma di gestione sinistri e metodologia del relativo supporto operativo*): Il software consente: visualizzazione delle polizze; denuncia on-line dei sinistri; widget e grafici esportabili in excel da cui è possibile ottenere reportistica standard su sinistri e polizze; inoltre di nuova documentazione su sinistri aperti; profilazione utenze. Il concorrente propone l'organizzazione di sessioni formative per il personale dell'Ente sull'utilizzo del software. **Il punteggio complessivo è di 1,20 punti. La media è 0,40.**

Criterio T.2 (*progetti formativi del personale*).

Il concorrente propone: 5 percorsi formativi annuali.

Punti conseguiti: 5.

Criterio T.3 (*tempistiche gestione del servizio*).

SUB-CRITERIO T.3.1 – *Tempi di predisposizione capitolati tecnici e documentazione di gara polizze a partire dalla richiesta della stazione appaltante.*

Il concorrente propone: entro il 21° giorno dalla richiesta.

Punti conseguiti: 10.

SUB-CRITERIO T.3.2 – *Tempi di predisposizione capitolati tecnici e documentazione di eventuale gara per Loss Adjuster dalla richiesta della stazione appaltante, ove la stessa lo abbia ritenuto necessario.*

Il concorrente propone: entro il 15° giorno dalla richiesta.

Punti conseguiti: 5.

SUB-CRITERIO T.3.3 – *Tempi di invio richiesta di pagamenti, regolazioni premio ecc... e altri documenti necessari per non incorrere in sanzioni*

Il concorrente propone: entro il 45° giorno prima della scadenza.

Punti conseguiti: 5.

SUB-CRITERIO T.3.4 – *Assistenza rispetto a problematiche assicurative di interesse dell'Ente ulteriori ed aggiuntive rispetto ai rischi oggetto di polizza (fidejussioni ecc...).*

Il concorrente propone: entro il giorno successivo alla richiesta.

Punti conseguiti: 5.

I punti totali conseguiti per il criterio T.3 sono 25.

Criterio T.4 (*assetto organizzativo e team del servizio, struttura organizzativa dedicata all'erogazione del servizio-team per la gestione del servizio*).

SUB-CRITERIO T.4.1. *Esperienza documentata Responsabile del Servizio per la S.A. in anni di servizio, come Broker, nel settore delle P.A.*

Dall'esame del curriculum: oltre 8 anni.

Punti conseguiti: 4.

SUB-CRITERIO T.4.2. *Sostituto del Responsabile del Servizio per la S.A in anni di servizio, come Broker, nel settore delle P.A.*

Dall'esame del curriculum: oltre 6 anni.

Punti conseguiti: 3.

SUB-CRITERIO T.4.3 *Numero collaboratori componenti il team di servizio a partire dal numero minimo di tre*

Il concorrente propone: 6 collaboratori.

Punti conseguiti: 3.

SUB-CRITERIO T.4.4 - *Esperienza collaboratori componenti il team di servizio esclusi il Responsabile ed il Sostituto*

Dall'esame dei curricula: oltre 15 anni.

Punti conseguiti: 3.

SUB-CRITERIO T.4.5 - *Sportello dedicato alla Città Metropolitana a cadenza temporale fissa, da garantire presso la sede dell'Ente*

Il concorrente propone: 4 giornate al mese da 6 ore.

Punti conseguiti: 2.

I punti totali conseguiti per il criterio T.4 sono 15.

La Commissione procede alla valutazione dell'offerta in relazione all'altro Criterio di natura qualitativa ovvero il **Criterio T.5** – (*Eventuali servizi aggiuntivi gratuiti-saranno valutati massimo cinque servizi aggiuntivi gratuiti*).

I servizi offerti dal concorrente sono i seguenti:

SERVIZIO AGGIUNTIVO 1 – SUPPORTO NELLA GESTIONE DI PROGETTI FINANZIATI UE E PNRR

La possibilità di beneficiare di assistenza rispetto alle attività di raising, progettazione, gestione e rendicontazione di finanziamenti UE e/o risorse erogate in ambito PNRR costituisce un servizio di considerevole interesse. Proposta interessante per l'Ente in generale, più che per l'ufficio assicurazioni.

SERVIZIO AGGIUNTIVO 2 – GESTIONE PROCESSO DI RIVALSA

Si valuta buona la possibilità di recuperare parte delle spese in oggetto attraverso la disponibilità del proponente a gestire in modo autonomo tutte le fasi del processo in parola.

SERVIZIO AGGIUNTIVO 3 – STUDIO FATTIBILITÀ POLIZZA LONG TERM CARE E MYRETE

Relativamente allo studio di fattibilità per l'attivazione di una polizza *long term care*, si ritiene che la finalità dell'attività proposta, ancorché di potenziale interesse rispetto alle esigenze e alle situazioni economiche, personali e familiari di taluni lavoratori, attenga in modo preminente a scelte individuali e alla soggettività dei dipendenti. Si delinea, inoltre, come un supporto fornito limitatamente alla fase di studio di fattibilità. L'attività può essere considerata come un primo contributo all'implementazione delle politiche di welfare dell'Amministrazione. Si considera invece di maggiore interesse la messa a disposizione, a favore dei dipendenti della CMF, della rete delle strutture convenzionate, quale azione concreta in ambito welfare.

SERVIZIO AGGIUNTIVO 4 – ANALISI RISCHIO CYBER

L'Ente dispone di un autonomo e proprio ufficio di gestione dei sistemi informativi, quale funzione competente e preposta anche all'analisi della sicurezza informatica e conseguenti rischi Cyber. Tali

rischi sono legati soprattutto - ma non esclusivamente - a differenti modalità di lavoro, quali il telelavoro, attivo per alcuni dipendenti già da molto tempo e il più recente smart working attivato per la maggior parte dei lavoratori in occasione dell'emergenza pandemica. Si apprezza tuttavia la possibilità di avviare un eventuale confronto con la Società di Brokeraggio quale scambio di best practice e attività propedeutica alla valutazione dell'opportunità di stipulare una specifica copertura assicurativa. La metodologia proposta risulta interattiva e dunque apprezzabile.

SERVIZIO AGGIUNTIVO 5 – MAPPATURA DANNO PROPERTY PER LE SCUOLE E SVILUPPO STRATEGIE DI MITIGAZIONE DEL RISCHIO

Si ritiene che la mappatura degli scenari di danno e un'accurata valutazione dei rischi costituiscano attività fondamentali rientranti nell'appalto e previste dal Capitolato art. 1 lettera 1. Il focus di analisi e mappatura di danno property è limitato a due plessi scolastici, apprezzabile, ma nella realtà poco replicabile dato il numero e la diversità dei plessi in carico alla stazione appaltante.

Il punteggio complessivo conseguito in relazione ai servizi aggiuntivi offerti da MARSH è pari a 2,00. La media è 0,67.

Il giudizio espresso da ciascun Commissario e il relativo coefficiente di prestazione sono dettagliati nell'allegata scheda parte integrante del presente verbale.

Alle ore 18:30 il Presidente dichiara chiusa la presente seduta e convoca la Commissione giudicatrice per il giorno alle 26 luglio alle ore 15,30 per la prosecuzione in seduta riservata della valutazione delle offerte degli altri concorrenti.

Il presente verbale, scritto su n. 6 pagine, viene letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
COMMISSARIO

(Dott.ssa Maria Cecilia Tosi)

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

(Dott.ssa Eleonora Bardazzi)

(Dott.ssa Caterina Betti)

IL SEGRETARIO

(Francesca Mazzoni)

DOCUMENTO ORIGINALE CONSERVATO AGLI ATTI DEL FASCICOLO E FIRMATO IN FORMA AUTOGRAFA
