



**Finanziato
dall'Unione europea**
NextGenerationEU



Italiadomani
PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA



**PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA (PNRR)
MISSIONE 5 - COMPONENTE 2 TIPOLOGIA INVESTIMENTO/SUBINVESTIMENTO -
INTERVENTO 2.2 “PIANI URBANI INTEGRATI”**

**PROCEDURA NEGOZIATA SVOLTA CON MODALITA' TELEMATICA PER L'APPALTO
DEI LAVORI DI RIGENERAZIONE TERRITORIALE DELLA TENUTA DI MONDEGGI
CASE COLONICHE DI PULIZZANO E CUCULIA E ANNESSO CAPANNONE - CUP
B37B22000010006 - CIG 9884541546**

**VERBALE VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA DEL 17/07/2023
APPALTO L789**

L'anno duemilaventitre (2023) il giorno diciassette (17) del mese di luglio, in una sala degli Uffici della Città metropolitana di Firenze posti in via Cavour n. 1 a Firenze, alle ore 15.30, si riuniscono i membri della commissione giudicatrice, di cui all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016, nominata con atto dirigenziale n. 2050 del 12/07/2023, così composta:

- Arch. Alberto Migliori, in qualità di Presidente di commissione;
- Arch. Sara Gigli e Geom. Saverio Bugialli, in qualità di membri della commissione.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante l'Arch. Sara Migliori.

Premesso che:

- i membri della commissione hanno rilasciato dichiarazione, ai sensi del comma 9 dell'articolo 77 del D.Lgs. 50/2016, con la quale asseriscono di non trovarsi nelle cause di astensione previste dall'articolo 51 c.p.c. con gli operatori economici partecipanti alla gara e di non trovarsi in situazione di incompatibilità ai sensi dei commi 4, 5 e 6 dello stesso articolo 77;
- nella seduta di cui al verbale di gara del 17 luglio 2023 è stata riscontrata la correttezza formale delle firme apposte sui documenti presentati costituenti l'offerta tecnica.

Il Presidente dichiara aperti i lavori della seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche presentate dal seguente operatore economico ammesso:

- Guttoriello Costruzioni Srl con sede legale in Teano (CE), via Orto Ceraso snc, C.F. e P.I. 02802890612.

Poiché le offerte da valutare sono inferiori a tre, il Presidente ricorda che, come indicato nel disciplinare di gara al paragrafo 16.2, non è possibile procedere al confronto a coppie e ciascun membro della commissione procederà alla valutazione discrezionale dell'offerta tecnica attribuendo, per ciascuno dei sub-criteri A.4, A.5, A.6 e A.7 oggetto di valutazione, un coefficiente tra “0” (zero) e “1” (uno).

Nell'attribuzione dei coefficienti da parte dei singoli componenti la commissione verranno rispettate le seguenti corrispondenze:

ottimo = 1,00
distinto = 0,80
buono = 0,60
discreto = 0,40
sufficiente = 0,20
insufficiente = 0,00

La commissione ricorda che ai criteri A.1, A.2 e A.3 il punteggio sarà attribuito in ragione della presenza o meno di quanto specificatamente richiesto. Ai criteri A.4, A.5, A.6 e A.7 sarà invece attribuito il coefficiente in ragione della discrezionalità dei commissari. Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista per l'OFFERTA TECNICA una **soglia minima di sbarramento pari a 40 punti**.

La commissione inizia dal criterio A.1.

Criterio A.1

L'operatore economico risulta in possesso della certificazione di qualità ISO 14001.

Punti assegnati 5.

Criterio A.2

L'operatore economico risulta in possesso della certificazione di qualità ISO 37001.

Punti assegnati 5.

Criterio A.3

L'operatore economico risulta in possesso della certificazione di qualità ISO 45001.

Punti assegnati 5.

Criterio A.4

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta di livello buono, con particolare riferimento alla trasmittanza proposta e la varietà della tipologia lignea offerta.

L'Arch. Sara Gigli assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: il livello dell'offerta è discreto, ma non completamente rispondente alle richieste di riduzione di manutenzione.

Il Geom. Saverio Bugialli assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta di livello buono, apprezzabile principalmente per la migliore trasmittanza e per la certificazione legata al prodotto con il conseguente mantenimento nel tempo delle prestazioni.

Criterio A.5

L'Arch. Alberto Migliori, l'Arch. Sara Gigli e il Geom. Saverio Bugialli assegnano coefficiente **1,00** con la seguente motivazione: offerta di livello ottimo, corrispondente alla richiesta di integrazione dell'impianto di supervisione e telecontrollo degli impianti meccanici nel sistema Sauter Vision Center in uso alla amministrazione appaltante.

Criterio A.6

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: offerta di livello discreto, non rappresentando sostanzialmente elementi novativi rispetto alle indicazioni del Piano di Sicurezza e Coordinamento.

L'Arch. Sara Gigli assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: l'offerta è discreta limitandosi a garantire gli elementi basilari già presenti nel Piano di Sicurezza e Coordinamento.

Il Geom. Saverio Bugialli assegna coefficiente **0,20** con la seguente motivazione: offerta di livello sufficiente valutando come elemento critico l'affidamento di tutti i servizi di gestione della fase esecutiva del lavoro a società di ingegneria esterna all'offerente.

Criterio A.7

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello distinto, molto apprezzabile, perché propone attività di manutenzione programmata tali da consentire un alto livello di manutenzione delle opere a verde.

L'Arch. Sara Gigli assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: l'offerta risulta buona in

quanto garantisce un livello idoneo al mantenimento di quanto realizzato.

Il Geom. Saverio Bugialli assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello distinto, ritenendo particolarmente apprezzabile il piano di manutenzione programmata per il periodo di n. 2 anni ritenuto idoneo a garantire l'attecchimento delle essenze impiantate.

A questo punto la commissione, con l'ausilio di un foglio di calcolo, procede per ognuno dei criteri discrezionali di valutazione:

- alla somma dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari e al calcolo della media dei coefficienti di ciascun criterio;
- i coefficienti definitivi sono moltiplicati per il punteggio massimo previsto per il dato criterio.

Successivamente vengono sommati i punteggi tabellari e i punteggi discrezionali.

Di seguito le tabelle con i calcoli dei punteggi.

Criteri	Punti
A.1	5,000
A.2	5,000
A.3	5,000
Totale	15,000

Criteri	Migliori	Gigli	Bugialli	Media	Punti
A.4	0,60	0,40	0,60	0,533	7,995
A.5	1,00	1,00	1,00	1,00	15,000
A.6	0,40	0,40	0,20	0,333	6,660
A.7	0,80	0,60	0,80	0,733	3,665
			Totale		33,320

Punteggio totale offerta tecnica 15,000+ 33,320 = totale 48,320/70.

Alle ore 17.30 termina la valutazione in fase riservata dell'offerta presentata.

Il presente verbale, scritto su n. 2 pagine, delle quali occupa n. 3 facciate, viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Arch. Alberto Migliori

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

Arch. Sara Gigli

Geom. Saverio Bugialli

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del TU 445/2000 e del D.Lgs. 82/2005 modificato dal D.Lgs. 235/2010 e rispettive norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.