



**VERBALE DI PROCEDURA APERTA DEL 08 FEBBRAIO 2022**  
*APPALTO N. S193*

**PROCEDURA APERTA SVOLTA CON MODALITA' TELEMATICA PER LA CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI RIPRISTINO DELLE CONDIZIONI DI SICUREZZA PER LA VIABILITA' IN SITUAZIONI DI EMERGENZA A SEGUITO DI SINISTRI O VERSAMENTI DI MATERIALI SULLA SEDE STRADALE E RELATIVE PERTINENZE – CIG 8962430F31** – verbale della seduta

L'anno duemilaventidue (2022) il giorno otto (8) del mese di febbraio, in una sala degli Uffici della Città Metropolitana di Firenze, posti in via Cavour n. 9, Firenze, in modalità telematica attraverso la piattaforma online alle ore 15:00, per l'aggiudicazione del servizio in oggetto, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con A.D. n. 3660/2021.

Sono presenti:

Arch. Riccardo Maurri, Dirigente della Direzione Viabilità Area 2, in qualità di Presidente;

Ing. Maria Teresa Carosella, Dirigente della Direzione Viabilità Area 1, in qualità di Commissario

Dott. Geol. Leonardo Ermini, Resp. P.O. Protezione Civile, in qualità di Commissario;

Dott.ssa Laura Monticini, membro esterno, in qualità di Commissario;

Ing. Elisa Bongini, Funzionario Dip.to Territoriale, in qualità di Commissario;

Dott.ssa Laura Palchetti in qualità di segretario con funzioni verbalizzanti.

Il Presidente dà atto che i membri della Commissione Giudicatrice hanno dichiarato l'insussistenza di cause di incompatibilità e di astensione previste dall'art. 77 del d.lgs. 50/2016.

Il Presidente ricorda a tutti i membri della Commissione Giudicatrice che l'esame e la valutazione dell'offerta tecnica dovranno essere effettuati secondo le disposizioni e i criteri di valutazione contenuti nel disciplinare di gara.

L'offerta tecnica potrà conseguire al massimo 100 punti, con soglia di sbarramento pari a 66 punti.

Per individuare l'offerta economicamente più vantaggiosa sarà utilizzato il metodo aggregativo compensatore, con l'applicazione della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [ W_i * V(a)_i ]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti

Wi = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed

uno;

$\Sigma n$  = sommatoria.

I coefficienti V(a)i saranno determinati per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura discrezionale, attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, calcolati da ciascun commissario mediante l'attribuzione di coefficienti variabili tra 0 e 1 attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

La Commissione valuterà le offerte e attribuirà un giudizio cui corrisponderà un coefficiente, secondo la seguente griglia di valori:

<b>Giudizio generale attribuito ad ogni aspetto qualitativo</b>		<b>coefficiente</b>
<b>Inadeguato</b>	Giudizio sintetico: proposte e soluzioni (e/o prodotti) incomplete – inadeguate – fuori tema e difficilmente aderenti al servizio in fase di affidamento – inattuabili e/o inutili – indeterminate per quanto riguarda tempi, qualità e modalità esecutive – qualitativamente e non in linea con quanto richiesto – complessivamente di dubbia adeguatezza rispetto alla possibilità di garantire la regolare esecuzione del servizio.	<b>Da 0,00 a 0,19</b>
<b>Appena sufficiente</b>	Giudizio sintetico: proposte e soluzioni (e/o prodotti) generiche – attinenti al servizio in fase di affidamento ma difficilmente attuabili e/o di dubbia utilità – determinate in modo vago per quanto riguarda tempi, qualità e modalità esecutive – difficilmente verificabili – qualitativamente e quantitativamente non sempre in linea con quanto richiesto dal Capitolato – complessivamente di dubbia adeguatezza rispetto alla possibilità di garantire la regolare esecuzione dei servizi e il perseguimento delle finalità a cui il servizio è destinato.	<b>Da 0,20 a 0,39</b>
<b>Sufficiente</b>	Giudizio sintetico: proposte e soluzioni (e/o prodotti) sostanzialmente complete – adeguate – attinenti al servizio in fase di affidamento – attuabili seppur talune scontanti deficit di utilità – sufficientemente determinate per quanto riguarda tempi, qualità e modalità esecutive – con taluni aspetti di dubbia verificabilità – qualitativamente e quantitativamente in linea con quanto richiesto dal Capitolato – complessivamente sufficienti rispetto alla possibilità di garantire la regolare esecuzione delle prestazioni e il perseguimento delle finalità a cui il servizio è destinato.	<b>Da 0,40 a 0,59</b>
<b>Discreto</b>	Giudizio sintetico: proposte e soluzioni (e/o prodotti) sostanzialmente complete – adeguate – attinenti al servizio in fase di affidamento – attuabili e utili – ben determinate per quanto riguarda tempi, qualità e modalità esecutive – verificabili – qualitativamente e quantitativamente in linea con le richieste del Capitolato – complessivamente buone rispetto alla possibilità di garantire l'esecuzione dei servizi e il perseguimento delle finalità a cui il servizio è destinato.	<b>Da 0,60 a 0,79</b>

<b>Buono</b>	Giudizio sintetico: proposte e soluzioni (e/o prodotti) precisamente determinate e apprezzabili per quanto riguarda tempi, qualità e modalità esecutive, bene illustrate – attività realizzabili e misurabili – con contenuti innovativi – qualitativamente e quantitativamente migliorative rispetto a quanto richiesto dal Capitolato, in grado quindi di soddisfare tutte le esigenze ordinarie e di massima, straordinarie, imprevedibili e finalità di servizio, con apprezzabile garanzia di qualità ed efficienza.	<b>Da 0,80 a 0,89</b>
<b>Ottimo</b>	Giudizio sintetico: proposte e soluzioni (e/o prodotti) eccellenti, originali e di pregio – idonee, per qualità e quantità, ad innovare o elevare o comunque qualificare gli standard di servizio rispetto a quanto richiesto da Capitolato – in grado di far conseguire finalità ulteriori, sia per quantità che per qualità che in termini di efficienza e di efficacia, rispetto a quelle cui il servizio è destinato. Esposizione impeccabile, concretezza, fattibilità e verificabilità degli interventi pregevole.	<b>Da 0,90 a 1</b>

Ciascun membro della Commissione dà lettura dei coefficienti attribuiti per i Criteri A1 e A2 con i rispettivi giudizi sintetici.

Il Presidente comunica che nella prossima seduta verranno discussi i criteri B1, B2, B3 con l'attribuzione dei relativi punteggi.

Alle ore 16,20 il Presidente dichiara quindi conclusa la seduta pubblica.

Il presente verbale, scritto su n. 2 pagine, delle quali occupa n. 3 facciate, viene letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

\_\_\_\_\_  
(Riccardo Maurri)

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

\_\_\_\_\_  
(Maria Teresa Carosella)

\_\_\_\_\_  
(Laura Monticini)

\_\_\_\_\_  
(Leonardo Ermini)

\_\_\_\_\_  
(Elisa Bongini)

IL SEGRETARIO (Laura Palchetti)

\_\_\_\_\_

DOCUMENTO ORIGINALE CONSERVATO AGLI ATTI DEL FASCICOLO E FIRMATO IN FORMA  
AUTOGRAFA