



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



CITTÀ METROPOLITANA
DI FIRENZE

APPALTO PNRR - MISSIONE M4.C1 INVESTIMENTO 3.3

GARA A PROCEDURA APERTA SVOLTA CON MODALITÀ TELEMATICA PER L'APPALTO DEI LAVORI DI COMPLETAMENTO DEGLI EDIFICI 4 E 5 DEL PLESSO SCOLASTICO DI BIOARCHITETTURA - ISTITUTO SUPERIORE GALILEO-FERRARIS DI EMPOLI – CIG 95210467B5 CUP B74E2100208001

VERBALE APERTURA OFFERTA TECNICA DEL 23 MARZO 2023

L'anno duemilaventitre (2023) il ventitre (23) del mese di marzo alle ore 15.30, senza la presenza di pubblico nell'attesa dell'adeguamento tecnico da parte della piattaforma start a quanto previsto dal DPCM n. 148/21 ed alle linee Guida dell'Agi, si riuniscono i membri della Commissione Giudicatrice di cui all'art 77 del D.lgs 50/2016 nominata con AD n. 378 del 09.08.23 e così composta.

- Arch. Alberto Migliori in qualità di Presidente di Commissione
- Arch. Marco Vannuccini e Arch. Sara Gigli, in qualità di membri della Commissione;

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante Laura Campani.

Premesso che nel verbale di gara della seduta del giorno 14 febbraio 2023 è stata riscontrata la correttezza formale delle offerte tecniche degli operatori economici partecipanti.

Il Presidente dichiara aperti i lavori della seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche presentate da

1. **Costituendo RTI con mandataria Felco Costruzioni Generali Srl**, con sede legale in Sarno (SA) C.F. e P.I. 04669431217 e mandante **Schettino & D'Acunto Srl** con sede legale in Reggello (FI), C.F. e P.I. 02932430651.
2. **Costruzioni Vitale Srl** con sede legale in Caivano (NA) C.F. e P.I. 03931011211

Viene seguito il seguente metodo di lavoro: i membri della commissione, analizzato il progetto posto a base di gara e il disciplinare di gara che descrive i criteri di valutazione della componente tecnica oltre al metodo di calcolo del punteggio, hanno letto autonomamente le offerte presentate dagli operatori ammessi, per proseguire così nella presente seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche sulla base dei criteri indicati.

Essendo il numero delle offerte inferiore a tre, così come specificato nel Disciplinare di gara non è possibile procedere al confronto a coppie e la Commissione ha proceduto alla valutazione discrezionale dell'offerta tecnica, attribuendo per ognuno dei criteri A1 – A2 – A3 – A4 – A5 – A6 oggetto di valutazione un coefficiente tra lo "0" (zero) e "1" (uno) determinato come media tra i coefficienti attribuiti da parte dei singoli componenti la Commissione, con approssimazione alla terza cifra decimale.

Nell'attribuzione dei coefficienti da parte dei singoli componenti la Commissione verranno rispettate le seguenti corrispondenze:

ottimo = 1,00
distinto = 0,80
buono = 0,60

discreto = 0,40
sufficiente = 0,20
insufficiente = 0,00

La commissione ha quindi attribuito i seguenti coefficienti con le relative valutazioni.

Per il Costituendo RTI con mandataria Felco Costruzioni Generali Srl, e mandante Schettino & D'Acunto Srl

Criterio A1

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta di livello buono, apprezzabile la durabilità dei materiali di finitura e dei materiali proposti per l'impianto elettrico, il miglioramento dell'efficienza nonché la diminuzione degli interventi di manutenzione proposti, discreta la sicurezza in esercizio dell'opera.

L'Arch. Marco Vannuccini assegna il coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta di livello buono.

L'Arch. Sara Gigli assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: offerta di livello discreto, con particolare riferimento al miglioramento dell'efficienza energetica.

Criterio A2

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: offerta complessivamente di livello discreto, sufficiente la proposta in termini di durabilità e manutenibilità con riferimento agli elementi trasparenti e alle schermature.

L'Arch. Marco Vannuccini assegna il coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: discreta la proposta offerta.

L'Arch. Sara Gigli assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: apprezzabile ma non particolarmente rilevante, nel complesso discreta proposta.

Criterio A3

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta di livello buono, con particolare riferimento alla durabilità, alla sicurezza in esercizio dell'opera nonché con riferimento alla diminuzione degli interventi di manutenzione futura e i relativi costi. Particolarmente apprezzata in termini di miglioramento dell'efficienza energetica.

L'Arch. Marco Vannuccini assegna il coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: distinta nel complesso la valutazione della proposta, con particolare riferimento al miglioramento dell'efficienza energetica.

L'Arch. Sara Gigli assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: particolarmente apprezzate le proposte dei materiali e delle soluzioni tecniche da adottare.

Criterio A4

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello distinto in quanto la soluzione proposta per l'impianto di supervisione e telecontrollo degli impianti meccanici si integra con il sistema in uso all'amministrazione appaltante.

L'Arch. Marco Vannuccini assegna il coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: la proposta è integrata con il sistema Sauter Vision Center in uso all'amministrazione appaltante.

L'Arch. Sara Gigli assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: particolarmente apprezzata la proposta, ritenuta complessivamente di livello buono.

Criterio A5

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta di livello buono, la soluzione proposta per la rubinetteria sanitaria è apprezzata in termini di risparmio

idrico, durabilità e minor manutenzione, con particolare apprezzamento in termini di sicurezza. Si evidenzia che alcune migliorie proposte non sono attinenti al criterio richiesto.

L'Arch. Marco Vannuccini assegna il coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: la proposta è distinta nel complesso, particolarmente apprezzata la durabilità e la sicurezza delle proposte.

L'Arch. Sara Gigli assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: particolarmente apprezzata la proposta, ritenuta complessivamente di livello buono, evidenziando che alcune migliorie proposte non sono attinenti al criterio richiesto.

Criterio A6

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta di livello buono, l'organizzazione operativa di cui si doterà l'offerente per garantire la realizzazione dell'opera è ritenuta adeguata, sia in termini di mezzi d'opera che di personale assegnato all'intervento. La proposta di cantierizzazione è coerente in termini di riduzione dell'interferenza con l'attività didattica della scuola esistente e di coordinamento delle fasi realizzative.

L'Arch. Marco Vannuccini assegna il coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: la proposta è discreta nel complesso, evidenziando che la disposizione planimetrica delle varie aree funzionali all'interno del cantiere non si discosta dal Piano di Sicurezza e di Coordinamento allegato al progetto esecutivo non apportando modifiche o innovazioni significative.

L'Arch. Sara Gigli assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: la proposta di allestimento del cantiere non dettaglia con cura gli aspetti legati all'interferenza con la scuola esistente, l'abbattimento rumore e gli accessi all'area di cantiere.

Tabella calcolo punteggi

Costituendo RTI con mandataria Felco Costruzioni Generali Srl, e mandante Schettino & D'Acunto Srl

Criteri	Migliori	Vannuccini	Gigli	Media	Punti (max 80)
A1	0,60	0,60	0,40	0,533	7,99 (max 15)
A2	0,40	0,40	0,40	0,400	8,00 (max 20)
A3	0,60	0,80	0,60	0,666	9,99 (max 15)
A4	0,80	0,80	0,60	0,733	7,33 (max 10)
A5	0,60	0,80	0,60	0,666	6,66 (max 10)
A6	0,60	0,40	0,40	0,466	4,66 (max 10)
Totale					44,63

Per Costruzioni Vitale Srl

Criterio A1

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello distinto, discreta la durabilità dei materiali di finitura e dei materiali proposti per l'impianto elettrico, apprezzata la proposta in termini di miglioramento dell'efficienza nonché la diminuzione degli interventi di manutenzione proposti, ottima la sicurezza in esercizio dell'opera.

L'Arch. Marco Vannuccini assegna il coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello distinto, apprezzata la sicurezza in esercizio dell'opera.

L'Arch. Sara Gigli assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta complessivamente di livello buono, con particolare riferimento ai minori costi di manutenzione.

Criterio A2

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta complessivamente di livello buono, discinte le proposte in termini di valori termo igrometrici e di controllo solare, buona l'estetica e le prestazioni acustiche.

L'Arch. Marco Vannuccini assegna il coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: distinta la

proposta offerta, con particolare riferimento alla durabilità e manutenibilità degli elementi costituenti la serra solare e gli infissi esterni

L'Arch. Sara Gigli assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: la proposta è valutata complessivamente di livello buono, con particolare riferimento alle caratteristiche tecniche dell'infisso proposto.

Criterio A3

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta di livello buono, con particolare riferimento alla durabilità, alla sicurezza in esercizio dell'opera nonché con riferimento alla diminuzione degli interventi di manutenzione futura e i relativi costi.

L'Arch. Marco Vannuccini assegna il coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: distinta nel complesso la valutazione della proposta, con particolare riferimento al miglioramento dell'efficienza energetica.

L'Arch. Sara Gigli assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: particolarmente apprezzate le proposte dei materiali e delle soluzioni tecniche da adottare.

Criterio A4

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello distinto in quanto la soluzione proposta per l'impianto di supervisione e telecontrollo degli impianti meccanici si integra con il sistema in uso all'amministrazione appaltante.

L'Arch. Marco Vannuccini assegna il coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: la proposta è integrata con il sistema Sauter Vision Center in uso all'amministrazione appaltante.

L'Arch. Sara Gigli assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: la proposta è ritenuta complessivamente di livello buono.

Criterio A5

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta di livello buono, la soluzione proposta per la rubinetteria sanitaria è apprezzata in termini di risparmio idrico, durabilità e minor manutenzione, con particolare apprezzamento in termini di sicurezza. Si evidenzia che alcune migliorie proposte non sono attinenti al criterio richiesto.

L'Arch. Marco Vannuccini assegna il coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: la proposta è distinta nel complesso, particolarmente apprezzata la durabilità e la sicurezza delle proposte.

L'Arch. Sara Gigli assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: particolarmente apprezzata la proposta, ritenuta complessivamente di livello buono, evidenziando che alcune migliorie proposte non sono attinenti al criterio richiesto.

Criterio A6

L'Arch. Alberto Migliori assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: offerta di livello discreto, l'organizzazione operativa di cui si doterà l'offerente per garantire la realizzazione dell'opera è ritenuta nel complesso adeguata, soprattutto in termini di mezzi d'opera. La proposta di cantierizzazione è abbastanza apprezzata in termini di riduzione dell'interferenza con l'attività didattica della scuola esistente, di coordinamento delle fasi realizzative.

L'Arch. Marco Vannuccini assegna il coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: la proposta è buona nel complesso, evidenziando che la disposizione planimetrica delle varie aree funzionali all'interno del cantiere non si discosta dal Piano di Sicurezza e di Coordinamento allegato al progetto esecutivo non apportando modifiche o innovazioni significative.

L'Arch. Sara Gigli assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: la proposta di allestimento del cantiere non dettaglia con cura gli aspetti legati all'interferenza con la scuola esistente, l'abbattimento rumore e gli accessi all'area di cantiere.

Tabella calcolo punteggi
Costruzioni Vitale Srl

Criteri	Migliori	Vannuccini	Gigli	Media	Punti (max 80)
A1	0,80	0,80	0,60	0,733	10,99 (max 15)
A2	0,60	0,80	0,60	0,666	13,32 (max 20)
A3	0,60	0,80	0,60	0,666	9,99 (max 15)
A4	0,80	0,80	0,60	0,733	7,33 (max 10)
A5	0,60	0,60	0,40	0,533	5,33 (max 10)
A6	0,40	0,60	0,40	0,466	4,66 (max 10)
Totale					51,62

Alle ore 17.45 termina la valutazione in fase riservata delle offerte presentate.

Il presente verbale, scritto su n. 3 pagine, delle quali occupa n. 5 facciate, viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
F.to Arch. Alberto Migliori

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE
F.to Arch. Marco Vannuccini

F.to Arch. Sara Gigli

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del TU 445/2000 e del D.Lgs. 82/2005 modificato dal D.Lgs. 235/2010 e rispettive norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.