



**Finanziato
dall'Unione europea**
NextGenerationEU



**PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA (PNRR) MISSIONE 5 -
COMPONENTE 2 INVESTIMENTO/SUBINVESTIMENTO 2.2 “PIANI URBANI
INTEGRATI”**

L787: PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA, EX ART. 1 C. 2 LETT. B) DELLA L. 120/2020, PER L'APPALTO DEGLI INTERVENTI DEL P.U.I. “LAVORI DI RIGENERAZIONE TERRITORIALE DELLA TENUTA DI MONDEGGI” CASE COLONICHE DI SOLLICCIANO E CONTE RANIERI. CUP: B37B22000010006 - CIG: 9884197964.

VERBALE ESAME OFFERTA TECNICA DEL 18 LUGLIO 2023

L'anno duemilaventitre (2023) il giorno diciotto (18) del mese di luglio alle ore 15:00, in seduta riservata, si riuniscono i membri della Commissione Giudicatrice di cui all'art 77 del D.lgs 50/2016 nominata con AD n. 2075 del 13/07/2023, e così composta.

- Ing. Maria Teresa Carosella in qualità di Presidente di Commissione
- Ing. Stefania Sorresina e Arch. Paolo Carideo, in qualità di membri della Commissione.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante l' Ing. Stefania Sorresina.

Premesso che nella seduta di gara del giorno 18 luglio 2023 alle ore 08:30 è stata verificata la correttezza formale delle firme apposte sui documenti presentati, e delle dichiarazioni rese tramite l'allegato B.2 Dichiarazione sui segreti tecnici o commerciali contenuti nell'offerta tecnica.

La Commissione inizia i lavori con la lettura della documentazione posta a base di gara, ovvero il disciplinare con i relativi criteri di valutazione, per la valutazione dell'offerta tecnica presentata dai due concorrenti ammessi.

Poiché le offerte da valutare sono inferiori a tre, il Presidente ricorda che, come indicato nel disciplinare di gara al paragrafo 16.2, non è possibile procedere al confronto a coppie e ciascun membro della commissione procederà alla valutazione discrezionale dell'offerta tecnica attribuendo, per ciascuno dei sub-criteri A.4, A.5, A.6 e A.7 oggetto di valutazione, un coefficiente tra “0” (zero) e “1” (uno), rispettando le seguenti corrispondenze: ottimo = 1,00 - distinto = 0,80 - buono = 0,60 - discreto = 0,40 - sufficiente = 0,20 - insufficiente = 0,00.

Ricorda inoltre che ai criteri A.1, A.2 e A.3 il punteggio sarà attribuito in ragione della presenza o meno di quanto specificatamente richiesto, mentre ai criteri A.4, A.5, A.6 e A.7 sarà invece attribuito il coefficiente in ragione della discrezionalità dei commissari. Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista per l'offerta tecnica una soglia minima di sbarramento pari a 40 punti.

La commissione ha quindi attribuito i seguenti coefficienti con le relative valutazioni.

Per E.CO.RES. S.R.L.:

Critero A.4

L'Ing. Maria Teresa Carosella assegna coefficiente **0,50** con la seguente motivazione: offerta di livello più che discreta che migliora il progetto;

L' Ing. Stefania Sorresina assegna il coefficiente **0,70** con la seguente motivazione: il livello dell'offerta è più che buono, per quanto riguarda le caratteristiche tecniche per gli infissi proposti;

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: il livello dell'offerta è buono, rispettoso del progetto migliorandolo.

Criterio A.5

L'Ing. Maria Teresa Carosella assegna coefficiente **0,50** con la seguente motivazione: l' offerta è rispettosa della richiesta capitolare;

L' Ing. Stefania Sorresina assegna il coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta di livello buono, in linea con quanto richiesto;

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **0,50** con la seguente motivazione: offerta di livello più che discreto per la bontà del prodotto offerto.

Criterio A.6

L'Ing. Maria Teresa Carosella assegna coefficiente **0,70** con la seguente motivazione: offerta più che buona per l' articolazione delle specifiche proposte;

L' Ing. Stefania Sorresina assegna il coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello distinto per le strategie proposte;

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **0,80** con la seguente motivazione: offerta di livello distinto, in particolare per la video vigilanza.

Criterio A.7

L'Ing. Maria Teresa Carosella assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: offerta in linea con il livello di manutenzione richiesto;

L' Ing. Stefania Sorresina assegna il coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta di livello buono, in relazione alle operazioni di manutenzione, ed alla loro frequenza;

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: offerta di livello discreto per le modalità di esecuzione delle manutenzioni offerte.

Per ING. ANTONIO BUONO SRL:

Criterio A.4

L'Ing. Maria Teresa Carosella assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: offerta di livello discreto perché rispettoso delle richieste di manutenzione;

L' Ing. Stefania Sorresina assegna il coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta di livello buono in relazione al miglioramento della manutenzione degli infissi;

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: offerta di livello discreto perché quanto proposto è accettabile rispetto alle previsioni di gara.

Criterio A.5

L'Ing. Maria Teresa Carosella assegna coefficiente **0,50** con la seguente motivazione: offerta di livello più che discreto perché l'offerta risponde a quanto richiesto, senza aggiungere nessun miglioramento;

L' Ing. Stefania Sorresina assegna il coefficiente **0,60** con la seguente motivazione: offerta di livello buono, in linea con quanto richiesto;

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **0,40** con la seguente motivazione: offerta di livello discreto per la proposta della supervisione degli impianti.

Criterio A.6

L'Ing. Maria Teresa Carosella assegna coefficiente **0,70** con la seguente motivazione: offerta più che buona per l' articolazione delle specifiche proposte;

L' Ing. Stefania Sorresina assegna il coefficiente **0,70** con la seguente motivazione: offerta di livello più che buono per le proposte di organizzazione del cantiere;

L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **0,70** con la seguente motivazione: offerta di livello buono per la proposta delle azioni correttive.

Criterio A.7

L'Ing. Maria Teresa Carosella assegna coefficiente **0,30** con la seguente motivazione: offerta di livello più che sufficiente ma non perfettamente calzante con le esigenze di manutenzione del verde;

L' Ing. Stefania Sorresina assegna il coefficiente **0,50** con la seguente motivazione: offerta di livello

più che discreto in relazione alle operazioni di manutenzione, ed alla loro frequenza;
L'Arch. Paolo Carideo assegna coefficiente **0,30** con la seguente motivazione: offerta di livello più che sufficiente per la manutenzione taglio, potatura e sfalcio.

Viene poi proceduto all'assegnazione dei punteggi per i criteri tabellari A.1, A.2 e A.3, e successivamente vengono sommati i punteggi tabellari e i punteggi discrezionali:

Nominativo	Criterio A.1	Criterio A.2	Criterio A.3	Criterio A.4	Criterio A.5	Criterio A.6	Criterio A.7	Totale
E.CO.RES. S.R.L.	5	5	5	9	8	15,33	2,33	49,7
ING. ANTONIO BUONO SRL	5	5	5	7	7,5	14,00	1,83	45,3

La seduta termina alle ore 17:30

Il foglio di calcolo contenente il riepilogo dei punteggi attribuiti è allegato al presente verbale.

Il presente verbale, scritto su n. 1 pagina, della quale occupa n. 2 facciate, viene approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

F.to Ing. Maria Teresa Carosella

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

F.to Ing. Stefania Sorresina

F.to Arch. Paolo Carideo

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del TU 445/2000 e del D.Lgs. 82/2005 modificato dal D.Lgs. 235/2010 e rispettive norme collegate, il quale sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.