



# CITTÀ METROPOLITANA DI FIRENZE



## APERTURA DOCUMENTAZIONE ECONOMICA VERBALE DI GARA N. 4 DEL 11 MARZO 2019

**SERVIZIO DI RIPRISTINO DELLE CONDIZIONI DI SICUREZZA PER LA VIABILITA' IN SITUAZIONI DI EMERGENZA, A SEGUITO DI INCIDENTI O VERSAMENTI DI MATERIALI SULLA SEDE STRADALE E RELATIVE PERTINENZE**

**CIG 7637524C2D**

Il giorno undici del mese di marzo dell'anno duemiladiciannove (11/03/2019) alle ore 10:30 circa in Firenze, presso la sede della Città Metropolitana di Firenze, la dott.ssa Maria Cecilia Tosi, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento (d'ora in poi RUP), dà atto che le operazioni di gara avverranno in seduta riservata, per le motivazioni precisamente indicate nel disciplinare di gara, e apre la seduta.

Assistono alle operazioni in qualità di testimoni:

- Dott.ssa Monica Salvetti
- Dott. Cosimo Damiano Calò
- Dott.ssa Laura Palchetti con funzioni di segretario verbalizzante.

### Premesso che:

- in data 26 novembre 2018, come da verbale di gara n. 3, si è proceduto all'apertura delle offerte tecniche presentate dai quattro concorrenti ammessi alla procedura di gara:

Ragione sociale	Forma di partecipazione
INTERVENTA Scpa	singola
ZINI ELIO S.R.L.	singola
Pissta Group Srl	singola
SICUREZZA E AMBIENTE SPA	singola

- che in data 28 novembre u.s., prot. 2170, le suddette offerte tecniche sono state trasmesse mediante chiavetta USB al Presidente della Commissione nominata con l'atto dirigenziale n. 2544 del 23/11/2018 per la valutazione delle stesse;

- che in data 4 marzo 2019 prot. 528 il suddetto Presidente ha trasmesso n. 5 verbali di valutazione delle offerte tecniche, dalle quali risulta che il punteggio finale ottenuto da ciascun concorrente per l'offerta tecnica presentata è il seguente:

Ragione sociale	Punteggio complessivo conseguito
INTERVENTA Scpa	42,99
ZINI ELIO S.R.L.	71,35
Pissta Group Srl	70,08
SICUREZZA E AMBIENTE SPA	79,03

INTERVENTA					
Criterio	R.Conte	L.Ermini	A.Brunelli	Media coefficienti	Punteggio attribuito
Punto a 1	0,59	0,55	0,59	0,576666666667	3,46
Punto a 2	0,75	0,7	0,79	0,746666666667	4,48
Punto a 3	0,45	0,5	0,59	0,513333333333	3,59
Punto a 4	0,3	0,25	0,25	0,266666666667	1,33
Punto a 5	0,3	0,2	0,25	0,25	1,25
Punto a 6	0,49	0,45	0,45	0,463333333333	2,32
Punto a 7	0,3	0,35	0,39	0,346666666667	2,08
Punto a 8	0,25	0,3	0,35	0,3	1,80
Punto a 9	0,59	0,55	0,45	0,53	3,18
Punto a 10	0,55	0,5	0,45	0,5	2,00
Punto a 11	Va= (Ri/Rbest) <sup>a</sup>				5,85
Punto b 1	0,39	0,3	0,2	0,296666666667	1,78
Punto b 2	0,35	0,3	0,3	0,316666666667	1,90
Punto b 3	0,19	0,2	0,25	0,213333333333	1,28
Punto c 1	0,4	0,4	0,5	0,433333333333	3,03
Punto d 1	0,79	0,65	0,75	0,73	3,65
Punto d 2	0	0	0	0	0,00
Punteggio complessivo					42,99

ZINI ELIO					
Criterio	R.Conte	L.Ermini	A.Brunelli	Media coefficienti	Punteggio attribuito
Punto a 1	0,59	0,6	0,55	0,58	3,48
Punto a 2	0,65	0,7	0,75	0,7	4,20
Punto a 3	0,6	0,6	0,65	0,616666666667	4,32
Punto a 4	0,7	0,6	0,6	0,633333333333	3,17
Punto a 5	0,65	0,7	0,6	0,65	3,25
Punto a 6	0,7	0,75	0,79	0,746666666667	3,73
Punto a 7	0,4	0,45	0,5	0,45	2,70
Punto a 8	0,8	0,8	0,85	0,816666666667	4,90
Punto a 9	0,8	0,85	0,85	0,833333333333	5,00
Punto a 10	0,8	0,85	0,85	0,833333333333	3,33
Punto a 11	Va= (Ri/Rbest) <sup>a</sup>				8,45
Punto b 1	0,4	0,45	0,4	0,416666666667	2,50
Punto b 2	0,9	0,9	0,95	0,916666666667	5,50
Punto b 3	0,65	0,65	0,7	0,666666666667	4,00
Punto c 1	0,55	0,59	0,59	0,576666666667	4,04
Punto d 1	0,9	0,85	0,89	0,88	4,40
Punto d 2	0,85	0,89	0,89	0,876666666667	4,38
Punteggio complessivo					71,35

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

PISSTA					
Criterio	R.Conte	L.Ermini	A.Brunelli	Media coefficienti	Punteggio attribuito
Punto a 1	0,95	0,9	0,9	0,9166666667	5,50
Punto a 2	0,79	0,79	0,79	0,79	4,74
Punto a 3	0,6	0,6	0,6	0,6	4,20
Punto a 4	0,85	0,8	0,8	0,8166666667	4,08
Punto a 5	0,75	0,7	0,7	0,7166666667	3,58
Punto a 6	0,49	0,42	0,4	0,4366666667	2,18
Punto a 7	0,3	0,35	0,3	0,3166666667	1,90
Punto a 8	0,95	0,9	0,9	0,9166666667	5,50
Punto a 9	0,59	0,59	0,59	0,59	3,54
Punto a 10	0,4	0,45	0,4	0,4166666667	1,67
Punto a 11	Va = (Ri/Rbest) <sup>n</sup>				9,00
Punto b 1	0,45	0,55	0,59	0,53	3,18
Punto b 2	0,6	0,7	0,65	0,65	3,90
Punto b 3	0,7	0,65	0,65	0,6666666667	4,00
Punto c 1	0,75	0,79	0,79	0,7766666667	5,44
Punto d 1	0,9	0,9	0,9	0,9	4,50
Punto d 2	0,6	0,65	0,65	0,6333333333	3,17
Punteggio complessivo					70,08

SICUREZZA E AMBIENTE					
Criterio	R.Conte	L.Ermini	A.Brunelli	Media coefficienti	Punteggio attribuito
Punto a 1	0,9	0,9	0,9	0,9	5,40
Punto a 2	0,79	0,79	0,75	0,7766666667	4,66
Punto a 3	0,59	0,55	0,6	0,55	3,85
Punto a 4	0,79	0,7	0,75	0,7466666667	3,73
Punto a 5	0,75	0,79	0,75	0,7633333333	3,82
Punto a 6	0,7	0,75	0,8	0,75	3,75
Punto a 7	0,5	0,59	0,55	0,5466666667	3,28
Punto a 8	0,55	0,55	0,55	0,55	3,30
Punto a 9	0,95	0,9	0,9	0,9166666667	5,50
Punto a 10	0,8	0,89	0,85	0,8466666667	3,39
Punto a 11	Va = (Ri/Rbest) <sup>n</sup>				8,45
Punto b 1	1	1	1	1	6,00
Punto b 2	0,89	0,9	0,92	0,9033333333	5,42
Punto b 3	0,6	0,65	0,7	0,65	3,90
Punto c 1	1	0,95	0,9	0,95	6,65
Punto d 1	0,92	0,9	0,89	0,9033333333	4,52
Punto d 2	0,7	0,7	0,65	0,6833333333	3,42
Punteggio complessivo					79,03

- che Interventa s.c.p.a. non ha raggiunto il limite tecnico di 66 punti, fissato quale soglia di esclusione;

Tutto ciò premesso,

## DICHIARA

esclusa l'offerta presentata dalla suddetta Società Interventa s.c.p.a.

## PROCEDE

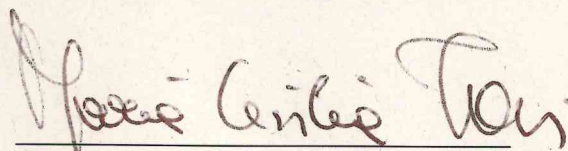
all'apertura(sblocco) e visione della documentazione economica dei tre concorrenti che hanno conseguito con la loro offerta tecnica un punteggio superiore alla soglia di esclusione, verificando la corretta sottoscrizione digitale delle stesse. Tale documentazione consiste nel Piano economico finanziario, che si chiedeva di redigere in conformità alle indicazioni contenute nel documento di gara "Relazione ed indicazioni per la redazione del PEF".

Il Presidente dà atto che ai sensi dell'art. 24 della lettera d'invito, la stazione appaltante si è riservata la facoltà di procedere alla verifica dell'anomalia, solo laddove l'offerta presentata, ed in particolare il rapporto tra offerta e piano economico finanziario, avesse evidenziato elementi specifici tali da farla ritenere anormalmente bassa, o comunque avesse delineato scenari di dubbio rispetto alla sostenibilità generale del piano economico finanziario (PEF).

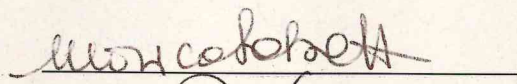
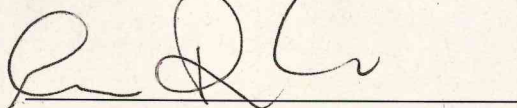
Il Presidente dichiara pertanto conclusa la seduta e si riserva di procedere all'esame del PEF presentato da Sicurezza Ambiente spa, che ha conseguito il miglior punteggio sull'offerta tecnica, al fine di verificarne la sostenibilità.

Il presente verbale viene chiuso alle ore 11,30 e sottoscritto dai presenti.

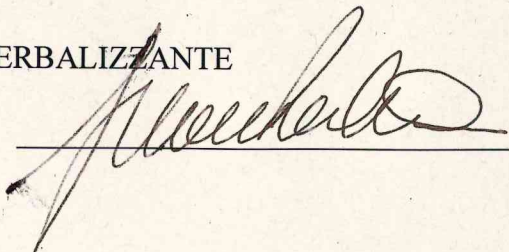
IL PRESIDENTE

  
\_\_\_\_\_

I TESTIMONI

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

  
\_\_\_\_\_