



**VERBALE PRIMA SEDUTA / INSEDIAMENTO
COMMISSIONE GIUDICATRICE
DEL 23 GENNAIO 2019**

FASE TECNICA (IN SEDUTA RISERVATA)

OGGETTO: Lavori di completamento della variante SRT 429 "di Val d'Elsa" tratto Empoli – Castelfiorentino – Lotto IV – da Progr. Km 18+788 a Progr. Km 24+460
CIG 760548331E - CUP B71B15000160005.
Appalto indetto con decreto del Commissario regionale n. 27 del 22 agosto 2018;

L'anno duemiladiciannove (2019) il giorno ventitrè (23) del mese di gennaio, in una sala degli Uffici della Giunta della Regione Toscana, via di Novoli n. 26 – Palazzo B - piano 6[^] - , alle ore 10:45, si **insedia e si riunisce in PRIMA seduta riservata** la Commissione Tecnica Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche della procedura di cui in oggetto, nominata con Decreto del Commissario N. 36 del 29/11/2018.

Sono presenti:

- **Ing. Alessandro Annunziati**, in qualità di Commissario ad acta per le attività connesse alla realizzazione delle opere necessarie al completamento della variante alla SRT 429, lotti 4, 5 e 6, tratto Empoli- Castelfiorentino, Presidente della Commissione giudicatrice;
- **Geom. Roberto Marconi**, in qualità di membro esterno della Commissione;
- **Ing. Rossana Marinari**, in qualità di membro interno della Commissione;
- **Funzionario amm.vo Silvia Dughetti**, in qualità di Segretario con funzioni verbalizzanti.

Il Presidente della Commissione verifica la regolarità della composizione della Commissione stessa e la presenza del plenum.

I componenti della commissione dichiarano che non sussistono elementi di incompatibilità personale allo svolgimento delle funzioni affidategli, ai sensi dell'art. 77, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i..

L'Ing. Alessandro Annunziati, nella predetta qualità di Presidente della Commissione Tecnica di gara, alla presenza di tutti i componenti e del Segretario verbalizzante dichiara quindi aperta la seduta.

Il Presidente sottopone ai componenti la Commissione:

- **il verbale** (approvato con Decreto del sottoscritto Commissario n.31 del 23.10.2018) **delle sedute pubbliche del 09, 10, 11 e 18 ottobre 2018** tenutesi in Città Metropolitana di Firenze sotto la Presidenza della Dott.ssa Maria Cecilia Tosi Coordinatore del Dipartimento Territoriale, durante le quali è avvenuta l'apertura dei plichi virtuali per la verifica della conformità della documentazione amministrativa (Busta "A") alle prescrizioni del disciplinare di gara, dei 13 operatori economici che hanno presentato offerta;
- il Presidente fa notare che nella seduta del 09.10.2018 è stato escluso dal procedimento in oggetto l'RTI ADINOLFI srl (mandatario) e OFFICINE DANDREA ANGELO (mandante), per carenza di requisiti;

rell

- **il verbale della seduta pubblica del 25.10.2018** durante la quale è avvenuta l'apertura dei plichi virtuali per la verifica dell'offerta tecnica (Busta "B").
- **Il verbale della seduta pubblica del 14.11.2018** (approvato con Decreto del Commissario N. 35 in pari data, con l'aggiornamento dell'elenco degli operatori ammessi), che per le motivazioni in essa richiamate, ha riguardato la riammissione alla gara del l'RTI ADINOLFI srl (mandatario) e OFFICINE DANDREA ANGELO (mandante);
- **Il verbale della seduta pubblica del 15.11.2018** durante la quale è stata aperto il plico virtuale per la verifica dell'offerta tecnica presentata dal concorrente riammesso.

Riepilogandò quindi, i concorrenti ammessi sono i seguenti:

1.	RTI Cav. Pozzolini Lorenzo srl - Giannini Giusto srl - Baldassari impianti Elettrici srl- C.M.P. Costruzioni Metalliche Prefabbricate International srl - Ad Ronzoni srl;
2.	RTI Italscavi di Alvaro Pratelli spa - Varvarito Lavori srl - IGE Impianti srl - Barriere stradali srl - Poolmeccanica Lorenzon srl;
3.	RTI T.M.G. scavi srl - C.M.M. F.lli - Rizzi srl;
4.	Fenix Consorzio stabile scarl;
5.	RTI Rosi Leopoldo spa - Palandri e Belli srl - S.C.L. Costruzioni e Montaggi srl - Co.Ri.srl;
6.	RTI Moviter srl - S.T.E.S. Costruzioni srl - Borghini e Cinotti srl - M.C.I. srl;
7.	ReseArch Consorzio stabile S.c.a.r.l.;
8.	ATI Varia Costruzioni srl - La Calenzano Asfalti spa - Maeg Costruzioni spa - Bianchini Angelo srl;
9.	RTI Berti Sisto & C. Lavori stradali spa - O.L.V. srl - LMV spa;
10.	ATI PA.E.CO. Srl - B.P. Benassi srl;
11.	RTI Consorzio Stabile Toscano - Consorzio Alta Val di Cecina - Monaco Spa;
12.	ATI Polistrade Costruzioni Generali spa - SA.GI.LE. Srl
13.	RTI Impresa Adinolfi Giovanni srl - Officine Dandrea Angelo

2

Il Presidente dichiara aperte le operazioni di gara della prima seduta tecnica riservata, ricordando che il l'aggiudicazione avviene con il criterio dell'Offerta del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'articolo 95, comma 6, del Codice dei contratti applicando il metodo aggregativo-compensatore, sulla base degli elementi di valutazione di cui ai punti 6.1 e 6.2 con le specificazioni riportate al Capo 7 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente spiega, a grandi linee, il procedimento e ricorda I Criteri di aggiudicazione di cui al Punto II.2.5) numeri 1, 2 e 3, del bando di gara, suddivisi in sub-elementi, come meglio specificato nel seguito. Gli elementi di valutazione sono i seguenti:

n.	Elementi (e sub-elementi)	Sub-pesi	pesi
1.	Qualità tecnica		30
	l'elemento è suddiviso in sub-elementi e sub-pesi come segue:		
	1.a Pregio tecnico nella realizzazione della pavimentazione stradale:	10	
	1.b Pregio tecnico dei manufatti e delle finiture:	05	
	1.c Soluzioni adottate per la pubblica illuminazione:	10	
	1.d Soluzioni di mitigazione ambientale e paesaggistica.....	05	
2.	Organizzazione e gestione del cantiere.....		25
	l'elemento è suddiviso in sub-elementi e sub-pesi come segue:		
	2.a Riduzione delle molestie, emissioni, movimenti di terra, occupazioni: ...	05	
	2.b Gestione delle interferenze con i servizi a rete e/o con la mobilità:	03	
	2.c Efficienza e qualità dello staff tecnico dedicato all'esecuzione:	08	
	2.d Interazione con Stazione appaltante e con terzi:	03	
	2.e Misure a tutela dei lavoratori eccedenti le previsioni del PSC:.....	06	
3.	Qualità finalizzata alla gestione e manutenzione.....		10
	l'elemento è suddiviso in sub-elementi e sub-pesi come segue:		
	3.a Soluzioni adottate contro l'invecchiamento e l'obsolescenza:	03	
	3.b Facilità di manutenzione, periodica, predittiva, su guasto ecc.:	02	
	3.c Misure di prevenzione del vandalismo sui manufatti	02	
	3.d Riciclabilità o riutilizzo dei materiali nelle sostituzioni o a fine vita:	03	
	SOMMA dei pesi dell'Offerta tecnica		65

Viene eseguita una prima consultazione generale degli elaborati presentati dai **13 operatori economici (12+ 1 riammesso)**, ed organizzati i documenti da renderli più facilmente esaminabili.

Il Presidente ricorda che l'attribuzione dei punteggi avviene con le seguenti modalità:

a) a ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione è attribuito un coefficiente da ciascun commissario, con il metodo del «confronto a coppie», confrontando ciascuna offerta con ognuna delle altre offerte, singolarmente per sub-elemento di valutazione, attribuendo a ciascun confronto uno dei seguenti valori:

---6 in caso di preferenza massima,

3

---5 in caso di preferenza grande,

---4 in caso di preferenza media,

---3 in caso di preferenza piccola,

---2 in caso di preferenza minima;

--in caso di parità è attribuito il valore di 1 ad ambedue le offerte della coppia in fase di confronto;

b) per ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione è effettuata la media (oppure la somma), dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente definitivo, riportando ad 1 (uno) la media (o la somma) di valore più elevato e proporzionando a tale media (o a tale somma) di valore più elevato, le medie (o le somme) delle altre offerte, mediante interpolazione lineare, secondo la formula:

	$V(a)_i = P_i / P_{max}$
dove:	
$V(a)_i$	è il coefficiente della prestazione del sub-elemento (i) dell'offerta (a) compreso tra 0 (zero) e 1 (uno);
P_i	è la media (o la somma) dei coefficienti attribuiti dai commissari del sub-elemento (i) dell'offerta (a) in esame;
P_{max}	è la media (o la somma) di valore più elevato dei coefficienti attribuiti dai commissari al sub-elemento (i) tra tutte le offerte;

c) a ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione è assegnato un punteggio (cosiddetto indice di valutazione) costituito dal prodotto del relativo coefficiente per il sub-peso previsto al punto 6.1.1; a ciascun singolo elemento di valutazione è assegnato un punteggio (cosiddetto indice di valutazione) costituito dalla somma dei punteggi già attribuiti ai sub-elementi che lo compongono;

d) se in relazione ad un elemento nessuna offerta ottiene come punteggio il valore massimo del peso dell'elemento medesimo previsto al punto 6.1.1, è effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale dell'elemento all'offerta che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei sub-elementi, e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei sub-pesi sia riportata al valore del peso in misura intera previsto per l'elemento (cosiddetta riparametrazione di primo livello).

e) All'offerta tecnica è attribuito il punteggio complessivo pari alla somma dei punteggi attribuiti ai singoli elementi di valutazione che la compongono, dopo la riparametrazione di primo livello di cui al punto 7.1.2, lettera d);

f) Se nessuna offerta ottiene come punteggio, per l'intera Offerta tecnica, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando di gara per tutti gli elementi della predetta offerta tecnica, è effettuata un'ulteriore riparametrazione (cosiddetta riparametrazione di secondo livello, in quanto la Stazione appaltante, nella ricerca di un equilibrio tra prezzo e qualità, ha fondato le proprie scelte sulla omogeneità dei singoli elementi di valutazione;

pertanto è assegnato il peso totale dell'offerta tecnica a quello che ha ottenuto il massimo punteggio quale somma dei punteggi dei singoli elementi, ed alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei punteggi sia riportata al valore della somma dei pesi attribuibili all'intera offerta tecnica; la predetta riparametrazione è effettuata prima della individuazione della soglia che discrimina le offerte anormalmente basse di cui al successivo punto 8.6.1, lettera a) del Disciplinare;

g) Non è prevista una soglia di sbarramento escludente relativamente all'offerta tecnica.

Il Segretario Verbalizzante della Commissione dà lettura del **Criterio 1 "Qualità tecnica" ed i relativi sub elementi 1.a - 1.b - 1.c - 1.d:**

4

- 1.a) le migliori soluzioni tecnologiche e costruttive, sotto il profilo dell'innovazione e dell'efficienza dei livelli prestazionali, con riferimento alle soluzioni e alle componenti della pavimentazione stradale nel suo complesso (sottofondi e pacchetti di struttura e di superficie);
- 1.b) il maggior pregio tecnico dei manufatti e delle finiture, dei particolari costruttivi, delle componenti a corredo della pavimentazione (rotatorie, cordoli, segnaletica, sistemi di smaltimento delle acque meteoriche ecc.);
- 1.c) il maggior pregio tecnico dell'impianto di pubblica illuminazione, delle fonti luminose a basso consumo di energia, delle modalità di controllo e gestione automatizzata dell'impianto, degli apprestamenti antiriflesso e contro l'inquinamento luminoso;
- 1.d) le più apprezzabili soluzioni in relazione all'aspetto ambientale inteso come inserimento paesaggistico e ambientale, anche mediante l'introduzione di misure di mitigazione;

Allo scopo di svolgere il metodo del "confronto a coppie" sono state redatte idonee Tabelle che vengono consegnate ai Commissari.

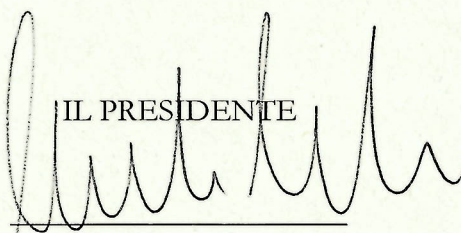
Le operazioni si protraggono fino alle ore 12:40.

La Commissione giudicatrice aggiorna la seduta al giorno 20/02/2019, alle ore 12,00.

Il Presidente informa che nella suddetta seduta si procederà alla compilazione delle tabelle relativamente al CRITERIO 1 ed i suoi sub elementi.

Il presente verbale, scritto su n. 3 pagine, delle quali occupa n. 5 facciate, viene letto, approvato e sottoscritto.

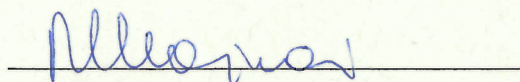
Termine alle ore 13.00.-



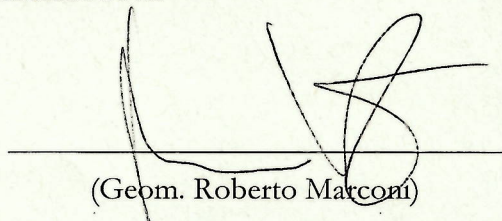
IL PRESIDENTE

(Ing. Alessandro Annunziati
Commissario SRT429)

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

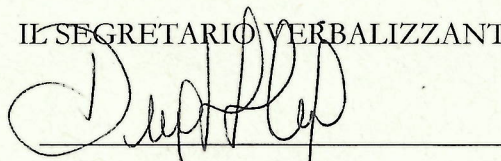


(Ing. Rossana Marinari)



(Geom. Roberto Marconi)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE



(Funzionario Amm.vo
Silvia Dughetti)



CITTÀ METROPOLITANA
DI FIRENZE

**VERBALE SECONDA SEDUTA
COMMISSIONE GIUDICATRICE
DEL 20 FEBBRAIO 2019**

FASE TECNICA (IN SEDUTA RISERVATA)

OGGETTO: Lavori di completamento della variante SRT 429 "di Val d'Elsa" tratto Empoli – Castelfiorentino – Lotto IV – da Progr. Km 18+788 a Progr. Km 24+460 - CIG 760548331E - CUP B71B15000160005.
Appalto indetto con decreto del Commissario regionale n. 27 del 22 agosto 2018;

L'anno duemiladiciannove (2019) il giorno venti (20) del mese di febbraio, in una sala degli Uffici della Giunta della Regione Toscana, via di Novoli n. 26 – Palazzo B - piano 6[^] - , alle ore 12:00, si riunisce in **SECONDA seduta riservata** la Commissione Tecnica Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche della procedura di cui in oggetto.

Sono presenti:

- ◆ **Ing. Alessandro Annunziati**, in qualità di *Commissario ad acta per le attività connesse alla realizzazione delle opere necessarie al completamento della variante alla SRT 429, lotti 4, 5 e 6, tratto Empoli- Castelfiorentino, Presidente della Commissione giudicatrice;*
- ◆ **Geom. Roberto Marconi**, in qualità di *membro esterno della Commissione;*
- ◆ **Ing. Rossana Marinari**, in qualità di *membro interno della Commissione;*
- ◆ **Funzionario amm.vo Silvia Dughetti**, in qualità di *Segretario con funzioni verbalizzanti.*

L'Ing. Alessandro Annunziati, nella predetta qualità di Presidente della Commissione di gara, alla presenza di tutti i componenti e del Segretario verbalizzante dichiara aperta la seduta.

Il Presidente sottopone ai componenti la Commissione Giudicatrice il verbale della prima seduta riservata che riassume le operazioni della Commissione, svoltesi in data 23 Gennaio 2019;
Propone quindi l'approvazione del suddetto verbale e dà la parola ai convenuti, qualora intendessero sollevare rilievi sul contenuto del verbale stesso.
Il verbale viene approvato e sottoscritto.

Alle ore 12:15 il Presidente dichiara riaperte le operazioni di gara.

1

Ree

I Commissari compilano ciascuno le schede di cui al **Criterio 1 “Qualità tecnica”** ed i relativi sub elementi **1.a – 1.b – 1.c – 1.d;**

Il Presidente ricorda che l'attribuzione dei punteggi avviene con il metodo del «confronto a coppie» come descritto nel verbale della 1^ seduta riservata appena approvato.

Le operazioni si protraggono fino alle ore 12:50 –

Vengono verbalizzate le schede compilate dai Commissari ed allegate al presente verbale.

Il Segretario Verbalizzante dà lettura del **CRITERIO 2** di aggiudicazione di cui al Punto II.2.5) numeri 1, 2 e 3, del bando di gara, **“Organizzazione e gestione del cantiere”** tenendo presente i sub-elementi e sub-pesi:

“Quanto all'elemento numero 2:

2.a) la razionalizzazione del layout delle aree di cantiere con la minimizzazione e minor occupazione delle aree e la minimizzazione delle movimentazioni, sia sotto il profilo dimensionale che sotto il profilo temporale anche con riferimento alla combinazione tra le diverse condizioni; le più efficienti misure di tutela dalle molestie e dalle emissioni (polveri, rumori, acque reflue ecc.) a protezione del vicinato e degli utenti con particolare riferimento con le attività economiche di prossimità e gli adempimenti che ne garantiscono il minimo disagio;

2.b) le migliori modalità di attenuazione delle problematiche relative all'interazione del cantiere con l'ambito urbano in cui si svolgono i lavori e le più efficienti alle problematiche relative all'interazione cantiere-contesto; la più razionale ed efficiente gestione delle interferenze con i servizi a rete, sia interrati che superficiali, e la meno invasiva gestione delle interferenze con la mobilità veicolare e pedonale influenzata dalla gestione dei lavori;

2.c) il più adeguato staff tecnico messo a disposizione per l'appalto, in termini di efficienza e qualità, con riferimento alla professionalità dei componenti dello stesso staff, alla loro esperienza relativa a interventi analoghi a quello in oggetto, alla gestione della qualità e della prevenzione degli infortuni, alle modalità e ai tempi della loro disponibilità all'interno del cantiere; tali aspetti possono emergere anche dalla presentazione di un curriculum sintetico di ciascuno dei tecnici dei quali è previsto l'impiego in cantiere; il più efficiente sistema di monitoraggio e controllo della gestione del cantiere, compresi gli aspetti relativi alla cronologia delle lavorazioni alla regolarità del loro avanzamento;

2.d) le più efficienti modalità di gestione dei rapporti con i soggetti competenti della Stazione appaltante e con terzi coinvolti o interessati a qualunque titolo all'intervento, compresi i potenziali utenti, le autorità titolari di poteri di emissione di atti di assenso comunque denominati o titolari di poteri di vigilanza e sorveglianza;

2.e) le più efficaci e innovative misure di protezione dei lavoratori in cantiere, eccedenti e maggiormente garantiste rispetto a quanto già previsto dal PSC integrante il progetto a base di gara;

Il Presidente aggiorna la seduta al giorno 05/03/2019 alle ore 10:00, ricordando che si procederà al confronto a coppie delle offerte relativamente al criterio 2 “Organizzazione e gestione del cantiere”.

Alle ore 13:00 il Presidente dichiara conclusa la seduta richiamando alla riservatezza i Commissari sui risultati dei lavori della Commissione.

Il presente verbale, viene scritto su n. 2 fogli, delle quali occupa n. 3 facciate.

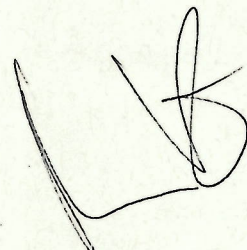
IL PRESIDENTE

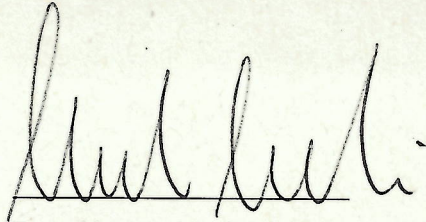


2



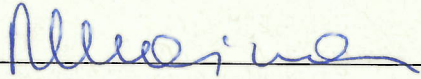
Alle



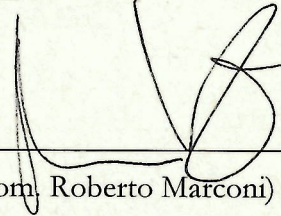


(Ing. Alessandro Annunziati
Commissario SRT429)

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

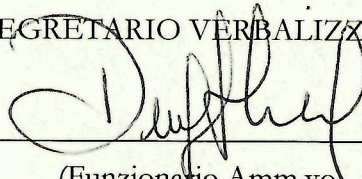


(Ing. Rossana Marinari)



(Geom. Roberto Marconi)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE



(Funzionario Amm.vo

Silvia Dughetti)

COMM 1 ANNUNZIATI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	3	6	2	1	2	2	2	2	2	2	1	4	4	30	1,000
B	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	8	0,267
C	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000
D	0	2	5	0	1	1	1	1	1	1	0	3	3	17	0,567
E	1	3	6	2	1	2	2	2	2	2	1	4	4	30	1,000
F	1	3	6	2	1	2	2	2	2	2	1	4	4	30	1,000
G	0	2	5	1	0	0	1	1	1	1	0	3	3	17	0,567
H	0	2	5	1	0	0	1	1	1	1	0	3	3	17	0,567
I	0	2	5	1	0	0	1	1	1	1	0	3	3	17	0,567
L	0	2	5	1	0	0	1	1	1	1	0	3	3	17	0,567
M	1	3	6	2	1	1	2	2	2	2	0	4	4	30	1,000
N	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	0,133
O	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	0,133

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax 30

Rec

1.a Prego tecnico nella realizzazione della pavimentazione stradale: P.max 10

COMM 2 MARINARI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	2	4	1	0	1	2	1	1	1	1	0	3	3	19	0,594
B	0	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	2	8	0,250
C	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000
D	1	2	4	0	1	2	1	1	1	1	0	3	3	19	0,594
E	2	3	5	2	2	3	2	2	2	2	1	4	4	32	1,000
F	1	2	4	1	0	2	1	1	1	1	0	3	3	19	0,594
G	0	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	8	0,250
H	1	2	4	1	0	1	2	1	1	1	0	3	3	19	0,594
I	1	2	4	1	0	1	2	1	1	1	0	3	3	19	0,594
L	1	2	4	1	0	1	2	1	1	1	0	3	3	19	0,594
M	2	3	5	2	1	2	3	2	2	2	0	4	4	32	1,000
N	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	0,094
O	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	0,094

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

COMM 3 **MARCONI**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	PI	Pi/Pmax
A		2	4	3	1	1	4	1	1	4	1	3	3	28	1,000
B	0		3	2	0	0	3	0	0	3	0	2	2	15	0,536
C	0	0		0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	2	0,071
D	0	0	2		0	0	2	0	0	2	0	1	1	8	0,286
E	1	2	4	3		1	4	1	1	4	1	3	3	28	1,000
F	1	2	4	3	1		4	1	1	4	1	3	3	28	1,000
G	0	0	1	0	0	0		0	0	1	0	0	0	2	0,071
H	1	2	4	3	1	1	4		1	4	1	3	3	28	1,000
I	1	2	4	3	1	1	4	1		4	1	3	3	28	1,000
L	0	0	1	0	0	0	1	0	0		0	0	0	2	0,071
M	1	2	4	3	1	1	4	1	1	4		3	3	28	1,000
N	0	0	2	1	0	0	2	0	0	2	0		1	8	0,286
O	0	0	2	1	0	0	2	0	0	2	0	1		8	0,286

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Determinazione della media dei punteggi parametrizzati (0-1) attribuiti dai singoli commissari al sub-criterio e parametrizzazione su Pmax tramite il coeff. Mi/Mi

Al termine dei confronti, per attribuire i punteggi alle offerte, si trasforma per ciascun commissario la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero e uno, attribuendo all'offerente che ha ottenuto il punteggio migliore di ciascun criterio il coefficiente 1 e agli altri un punteggio ad esso proporzionale in base al punteggio ottenuto. Di tali valori si provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti all'offerta da ciascun commissario, definendo così il valore provvisorio di ciascun coefficiente per ciascuna offerta. Sulla base del confronto tra tali medie, si individua quella con il valore più alto (Mmax) e vi si attribuisce un coefficiente pari a 1 (uno). Si attribuisce all'offerta i-esima un coefficiente Vai pari al rapporto tra il valore medio proprio Mi e quello dell'offerta Mmax: $Vai = Mi / Mmax$. Si assegna a ciascuna offerta il punteggio Pi calcolato tramite il prodotto tra il proprio coefficiente Vai e il punteggio massimo Wi, attribuibile al criterio: $Pi = Wi * Vai$

Mmax 1

	Mi	Vai	Punti
A	0,865	0,865	8,646
B	0,351	0,351	3,508
C	0,024	0,024	0,238
D	0,482	0,482	4,820
E	1,000	1,000	10,000
F	0,865	0,865	8,646
G	0,296	0,296	2,960
H	0,720	0,720	7,201
I	0,720	0,720	7,201
L	0,411	0,411	4,106
M	1,000	1,000	10,000
N	0,171	0,171	1,709
O	0,171	0,171	1,709

A RTI Cav. Pozzolini Lorenzo srl- Gianni Giusto srl- Baldassari impianti Elettrici srl- C.M.P. costruzioni

B · RTI Italscavi di Alvaro Pratelli spa - Varvarito Lavori srl - IGH Impianti srl- Barriere stradali srl -

C · RTI T.M.G. scavi srl - C.M.M. Flli - Rizzi srl;

D · Fenix Consorzio stabile scavi;

E · RTI Rosi Leopoldo spa - Palandri e Belli srl - S.C.J. Costruzioni e Montaggi srl - Co.Ri.srl;

F · RTI Moviter srl - S.I.L.S. Costruzioni srl - Borghini e Cinoiti srl - M.C.I. srl;

G · ReseArch Consorzio stabile

H · RTI Varia Costruzioni srl - La Calenzano Asfalti spa - Maeg Costruzioni spa - Bianchini Angelo srl;

I · RTI Betti Sisto & C. Lavori stradali spa - O.J.V. srl - I.M.V. spa;

L · RTI PAI.CO. Srl - B.P. Benassi srl

M · RTI Consorzio Stabile Toscano - Consorzio Alta Val di Cecina - Monaco Spa;

N · RTI Polistrade Costruzioni Generali spa - SA.G.I.I.E. Srl

O · RTI Impresa Adinolfi Giovanni srl - Officine Dandrea Angelo

COMMI 1 ANNUNZIATI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	PI	Pi/Pmax
A	2	3	5	1	2	2	2	2	2	5	1	2	2	28	1,000
B	0	2	4	0	0	1	1	1	1	4	0	1	1	15	0,536
C	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	6	0,214
D	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0,036
E	1	2	3	5	1	1	2	2	2	5	1	2	2	28	1,000
F	1	2	3	5	0	0	2	2	2	5	1	2	2	28	1,000
G	0	1	2	4	0	0	0	1	1	4	0	1	1	15	0,536
H	0	1	2	4	0	0	1	0	1	4	0	1	1	15	0,536
I	0	1	2	4	0	0	1	1	1	4	0	1	1	15	0,536
L	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,036
M	1	2	3	5	1	1	2	2	2	5	0	2	2	28	1,000
N	0	1	2	4	0	0	1	1	1	4	0	1	1	15	0,536
O	0	1	2	4	0	0	1	1	1	4	0	1	1	15	0,536

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax

28

COMIM 2 MARINARI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	2	0	3	4	0	1	3	0	2	5	0	1	3	22	0,629
B	0	2	4	5	1	2	4	1	3	6	1	2	4	35	1,000
C	0	0	0	2	0	0	1	0	0	3	0	0	1	7	0,200
D	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0,057
E	2	1	4	5	0	2	4	1	3	6	1	2	4	35	1,000
F	1	0	3	4	0	0	3	0	2	5	0	1	3	22	0,629
G	0	0	1	2	0	0	0	0	0	3	0	0	1	7	0,200
H	2	1	4	5	1	2	4	0	3	6	1	2	4	35	1,000
I	0	0	2	3	0	0	2	0	0	4	0	0	2	13	0,371
L	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000
M	2	1	4	5	1	2	4	1	3	6	0	2	4	35	1,000
N	1	0	3	4	0	1	3	0	2	5	0	0	3	22	0,629
O	0	0	1	2	0	0	1	0	0	3	0	0	0	7	0,200

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

COMM 3 MARCONI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	PI	Pi/Pmax
A	2	3	5	1	2	2	2	2	2	5	1	1	2	27	1,000
B	0	2	4	0	0	1	1	1	1	4	0	0	1	14	0,519
C	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	6	0,222
D	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0,037
E	1	2	3	5	1	2	2	2	2	5	1	1	2	27	1,000
F	1	2	3	5	1	2	2	2	2	5	1	1	2	27	1,000
G	0	1	2	4	0	0	1	1	1	4	0	0	1	14	0,519
H	0	1	2	4	0	0	1	1	1	4	0	0	1	14	0,519
I	0	1	2	4	0	0	1	1	1	4	0	0	1	14	0,519
L	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,037
M	1	2	3	5	1	1	2	2	2	5	1	1	2	27	1,000
N	1	2	3	5	1	1	2	2	2	5	1	1	2	27	1,000
O	0	1	2	4	0	0	1	1	1	4	0	0	1	14	0,519

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Determinazione della media dei punteggi parametrizzati (0-1) attribuiti dai singoli commissari al sub-criterio e parametrizzazione su Pmax tramite il coeff. M_i/M_j

Al termine dei confronti, per attribuire i punteggi alle offerte, si trasforma per ciascun commissario la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero e uno, attribuendo all'offerente che ha ottenuto il punteggio migliore di ciascun criterio il coefficiente 1 e agli altri un punteggio ad esso proporzionale in base al punteggio ottenuto. Di tali valori si provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti all'offerta di ciascun commissario, definendo così il valore provvisorio di ciascun coefficiente per ciascuna offerta. Sulla base del confronto tra tali medie, si individua quella con il valore più alto (Mmax) e vi si attribuisce un coefficiente pari a 1 (uno). Si attribuisce all'offerta prima un coefficiente Vai pari al rapporto tra il valore medio proprio M_i e quello dell'offerta Mmax: $Vai = M_i / Mmax$. Si assegna a ciascuna offerta il punteggio P_i calcolato tramite il prodotto tra il proprio coefficiente Vai e il punteggio massimo W_i , attribuibile al criterio: $P_i = W_i * Vai$

Mmax 1

		Mi	Vai	Punti
A	RTI Cav. Pozzolini Lorenzo srl- Giannini Giusto srl- Baldassari impl	0,876	0,876	4,381
B	• RTI Italscavi di Alvaro Pratelli spa - Varvarito Lavori srl - IGLI Int	0,685	0,685	3,424
C	• RTI T.M.G. scavi srl - C.M.M. F.lli - Rizzi srl;	0,212	0,212	1,061
D	• Fenix Consorzio stabile scari;	0,043	0,043	0,216
E	• RTI Rosi Leopoldo spa - Palandri e Belli srl - S.C.L. Costruzioni c	1,000	1,000	5,000
F	• RTI Moviter srl - S.T.I.S. Costruzioni srl - Borghini e Cinotti srl -	0,876	0,876	4,381
G	• ReseArch Consorzio stabile	0,418	0,418	2,090
H	• RTI Vania Costruzioni srl - La Calenzano Asfalti spa - Maeg Costr	0,685	0,685	3,424
I	• RTI Berti Sisto & C. Lavori stradali spa - O.I.V. srl - I.M.V. spa;	0,475	0,475	2,376
L	• RTI P.A.F.CO. Srl - B.P. Benassi srl	0,024	0,024	0,121
M	• RTI Consorzio Stabile Toscano - Consorzio Alta Val di Cecina - N	1,000	1,000	5,000
N	• RTI Polistrade Costruzioni Generali spa - S.A.G.I.I.E. Srl	0,721	0,721	3,607
O	• RTI Impresa Adinolfi Giovanni srl - Officine Dandrea Angelo	0,418	0,418	2,090

COMM 1 ANNUNZIATI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	PI	PI/Pmax
A	2	0	1	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	19	1,000
B	0	2	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	6	0,316
C	1	2	2	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	19	1,000
D	0	1	0	2	1	0	1	0	0	1	0	1	1	6	0,316
E	0	1	0	1	2	0	1	0	0	1	0	1	1	6	0,316
F	1	2	1	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	19	1,000
G	0	1	0	1	1	0	2	0	0	1	0	1	1	6	0,316
H	1	2	1	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	19	1,000
I	1	2	1	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	19	1,000
L	0	1	0	1	1	0	1	0	0	2	0	1	1	6	0,316
M	1	2	1	2	2	1	2	1	1	2	0	2	2	19	1,000
N	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	6	0,316
O	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	6	0,316	

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

COMM 2 MARINARI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	1	2	4	1	1	4	2	1	1	2	2	2	3	24	1,000
B	1	2	4	1	1	4	2	1	1	2	2	2	3	24	1,000
C	0	0	3	0	0	3	1	0	0	1	1	1	2	11	0,458
D	0	0	4	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0,042
E	1	2	4	1	1	4	2	1	1	2	2	2	3	24	1,000
F	1	2	4	1	1	4	2	1	1	2	2	2	3	24	1,000
G	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,042
H	0	0	3	0	0	3	1	0	0	1	1	1	2	11	0,458
I	1	2	4	1	1	4	2	1	1	2	2	2	3	24	1,000
L	1	2	4	1	1	4	2	1	1	2	2	2	3	24	1,000
M	0	0	3	0	0	3	1	0	0	0	1	1	2	11	0,458
N	0	0	3	0	0	3	1	0	0	1	1	1	2	11	0,458
O	0	0	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	4	4	0,167

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

COMI 3 **MARCONI**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	PI	PI/Pmax
A	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	6	0,316
B	2	1	1	2	1	1	2	1	2	2	1	2	2	19	1,000
C	2	1	0	2	1	1	2	1	2	2	1	2	2	19	1,000
D	1	0	0	2	0	0	1	0	1	1	0	1	1	6	0,316
E	2	1	1	2	1	1	2	1	2	2	1	2	2	19	1,000
F	2	1	1	2	1	1	2	1	2	2	1	2	2	19	1,000
G	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	6	0,316
H	2	1	1	2	1	1	2	1	2	2	1	2	2	19	1,000
I	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	6	0,316
L	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	6	0,316
M	2	1	1	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	19	1,000
N	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	6	0,316
O	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	6	0,316

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Determinazione della media dei punteggi parametrizzati (0-1) attribuiti dai singoli commissari al sub-criterio e parametrizzazione su Pmax tramite il coeff. Mi/Mn

Al termine dei confronti, per attribuire i punteggi alle offerte, si trasforma per ciascun commissario la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero e uno, attribuendo all'offerente che ha ottenuto il punteggio migliore di ciascun criterio il coefficiente 1 e agli altri un punteggio ad esso proporzionale in base al punteggio ottenuto. Di tali valori si provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti all'offerta da ciascun commissario, definendo così il valore provvisorio di ciascun coefficiente per ciascuna offerta. Sulla base del confronto tra tali medie, si individua quella con il valore più alto (Mmax) e vi si attribuisce un coefficiente pari a 1 (uno). Si attribuisce all'offerta la esima un coefficiente Vai pari al rapporto tra il valore medio proprio Mi e quello dell'offerta Mmax: $Vai = Mi / Mmax$. Si assegna a ciascuna offerta il punteggio Pi calcolato tramite il prodotto tra il proprio coefficiente Vai e il punteggio massimo Wi, attribuibile al criterio: $Pi = Wi * Vai$

Mmax 1

		Mi	Vai	Punti
A	RTI Cav. Pozzolini Lorenzo srl- Giannini Giusto srl- Baldassari impl	0,772	0,772	7,719
B	• R'II Italscavi di Alvaro Pratelli spa - Varvanto Lavori srl - IGI: Im	0,772	0,772	7,719
C	• R'II T.M.G. scavi srl - C.M.M. F.lli - Rizzi srl;	0,819	0,819	8,194
D	• Fenix Consorzio stabile scarl;	0,224	0,224	2,244
E	• R'II Rosi Leopoldo spa - Palandri e Belli srl - S.C.L. Costruzioni e	0,772	0,772	7,719
F	• R'II Moviter srl - S.T.F.S. Costruzioni srl - Borghini e Cinoetti srl -	1,000	1,000	10,000
G	• ReseArch Consorzio stabile	0,224	0,224	2,244
H	• R'II Varia Costruzioni srl - La Calenzano Asfalti spa - Macg Costr	0,819	0,819	8,194
I	• R'II Berti Sisto & C. Lavori stradali spa - O.L.V. srl - IMV spa;	0,772	0,772	7,719
L	• R'II P.A.E.CO. Srl - B.P. Benassi srl	0,544	0,544	5,439
M	• R'II Consorzio Stabile Toscano - Consorzio Alta Val di Cecina - N	0,819	0,819	8,194
N	• R'II Polistrade Costruzioni Generali spa - S.A.G.I.I.E. Srl	0,363	0,363	3,633
O	• R'II Impresa Adinolfi Giovanni srl - Officine Dandrea Angelo	0,266	0,266	2,661

Two handwritten signatures in blue ink are present on the right side of the page. The top signature is a large, stylized cursive signature. Below it, the initials 'P.L.' are written in a similar cursive style.

COMM 1 ANNUNZIATI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	2	2	4	4	1	1	1	1	1	4	0	1	2	20	0,606
B	0	1	3	3	0	0	0	0	0	3	0	0	1	8	0,242
C	0	1	3	3	0	0	0	0	0	3	0	0	1	8	0,242
D	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0,030
E	1	2	2	4	1	1	1	1	1	4	0	1	2	20	0,606
F	1	2	2	4	1	1	1	1	1	4	0	1	2	20	0,606
G	1	2	2	4	1	1	1	1	1	4	0	1	2	20	0,606
H	1	2	2	4	1	1	1	1	1	4	0	1	2	20	0,606
I	1	2	2	4	1	1	1	1	1	4	0	1	2	20	0,606
L	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,030
M	2	3	3	5	2	2	2	2	2	5	0	2	3	33	1,000
N	1	2	2	4	1	1	1	1	1	4	0	0	2	20	0,606
O	0	1	1	3	0	0	0	0	0	3	0	0	0	8	0,242

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

1.D	Soluzioni di mitigazione ambientale e paesaggistica	P.max	5
-----	---	-------	---

COMM 2 MARINARI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A		3	3	5	1	1	3	1	0	4	1	2	3	27	0,675
B	0		1	3	0	0	1	0	0	2	0	0	1	8	0,200
C	0	1		3	0	0	1	0	0	2	0	0	1	8	0,200
D	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000
E	1	3	3	5		1	3	1	0	4	1	2	3	27	0,675
F	1	3	3	5	1		3	1	0	4	1	2	3	27	0,675
G	0	1	1	3	0	0		0	0	2	0	0	1	8	0,200
H	1	3	3	5	1	1	3		0	4	1	2	3	27	0,675
I	2	4	4	6	2	2	4	2		5	2	3	4	40	1,000
L	0	0	0	2	0	0	0	0	0		0	0	0	2	0,050
M	1	3	3	5	1	1	3	1	0	4		2	3	27	0,675
N	0	2	2	4	0	0	2	0	0	3	0		2	15	0,375
O	0	1	1	3	0	0	1	0	0	2	0	0		8	0,200

[Handwritten signatures and initials]

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax	40
------	----

COMIM 3 MARCONI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	2	3	5	2	2	2	2	2	2	5	1	2	3	31	1,000
B	0	2	4	1	1	1	1	1	1	4	0	1	2	18	0,581
C	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	0	0	1	7	0,226
D	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0,032
E	0	1	2	4	1	1	1	1	1	4	0	1	2	18	0,581
F	0	1	2	4	1	1	1	1	1	4	0	1	2	18	0,581
G	0	1	2	4	1	1	1	1	1	4	0	1	2	18	0,581
H	0	1	2	4	1	1	1	1	1	4	0	1	2	18	0,581
I	0	1	2	4	1	1	1	1	1	4	0	1	2	18	0,581
L	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,032
M	1	2	3	5	2	2	2	2	2	5	0	2	3	31	1,000
N	0	1	2	4	1	1	1	1	1	4	0	0	2	18	0,581
O	0	0	1	3	0	0	0	0	0	3	0	0	7	7	0,226

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax 31

Determinazione della media dei punteggi parametrizzati (0-1) attribuiti dai singoli commissari al sub-criterio e parametrizzazione su Pmax tramite il coeff. Mi/Mq

Al termine dei confronti, per attribuire i punteggi alle offerte, si trasforma per ciascun commissario la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero e uno, attribuendo all'offerente che ha ottenuto il punteggio migliore di ciascun criterio il coefficiente 1 e agli altri un punteggio ad esso proporzionale in base al punteggio ottenuto. Di tali valori si provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti all'offerta da ciascun commissario, definendo così il valore provvisorio di ciascun coefficiente per ciascuna offerta. Sulla base del confronto tra tali medie, si individua quella con il valore più alto (Mmax) e vi si attribuisce un coefficiente pari a 1 (uno). Si attribuisce all'offerta l'esima un coefficiente Vai pari al rapporto tra il valore medio proprio Mi e quello dell'offerta Mmax: $Vai = Mi / Mmax$. Si assegna a ciascuna offerta il punteggio Pi calcolato tramite il prodotto tra il proprio coefficiente Vai e il punteggio massimo Wi, attribuibile al criterio: $Pi = Wi * Vai$

Mmax 0,892

		Mi	Vai	Punti
A	RTI Cav. Pozzolini Lorenzo srl- Giannini Giusto srl- Baidassari imp	0,760	0,853	4,264
B	• RTI Italscavi di Alvaro Pratici spa - Varvario Lavori srl - ICI: Imp	0,341	0,382	1,912
C	• RTI T.M.G. scavi srl - C.M.M. F.lli - Rizza srl;	0,223	0,250	1,249
D	• Fenix Consorzio stabile scarl;	0,021	0,023	0,117
E	• RTI Rosi Leopoldo spa - Palandri e Belli srl - S.C.L.L. Costruzioni e	0,621	0,696	3,480
F	• RTI Moviter srl - S.I.F.S. Costruzioni srl - Borghini e Cinotti srl -	0,621	0,696	3,480
G	• RescArch Consorzio stabile	0,462	0,518	2,592
H	• RTI Varia Costruzioni srl - La Calenzano Asfalti spa - Macg Costr	0,621	0,696	3,480
I	• RTI Berti Sisto & C. Lavori stradali spa - O.L.V. srl - LMV spa;	0,729	0,817	4,087
L	• RTI P.A.I.CO. Srl - B.P. Benassi srl	0,038	0,042	0,210
M	• RTI Consorzio Stabile Toscano - Consorzio Alta Val di Cecina - N	0,892	1,000	5,000
N	• RTI Polistrade Costruzioni Generali spa - S.A.G.I.I.E. Srl	0,521	0,584	2,919
O	• RTI Impresa Adinolfi Giovanni srl - Officine Dandrea Angelo	0,223	0,250	1,249



CITTÀ METROPOLITANA
DI FIRENZE

**VERBALE TERZA SEDUTA
COMMISSIONE GIUDICATRICE
DEL 05 MARZO 2019**

FASE TECNICA (IN SEDUTA RISERVATA)

OGGETTO: Lavori di completamento della variante SRT 429 "di Val d'Elsa" tratto Empoli – Castelfiorentino – Lotto IV – da Progr. Km 18+788 a Progr. Km 24+460 - CIG 760548331E - CUP B71B15000160005.
Appalto indetto con decreto del Commissario regionale n. 27 del 22 agosto 2018;

L'anno duemiladiciannove (2019) il giorno cinque (05) del mese di marzo, in una sala degli Uffici della Giunta della Regione Toscana, via di Novoli n. 26 – Palazzo B - piano 6[^] - , alle ore 10:30, si riunisce in **TERZA seduta riservata** la Commissione Tecnica Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche della procedura di cui in oggetto.

Sono presenti:

- ◆ **Ing. Alessandro Annunziati**, in qualità di *Commissario ad acta per le attività connesse alla realizzazione delle opere necessarie al completamento della variante alla SRT 429, lotti 4, 5 e 6, tratto Empoli- Castelfiorentino, Presidente della Commissione giudicatrice;*
- ◆ **Geom. Roberto Marconi**, in qualità di *membro esterno della Commissione;*
- ◆ **Ing. Rossana Marinari**, in qualità di *membro interno della Commissione;*
- ◆ **Funzionario amm.vo Silvia Dughetti**, in qualità di *Segretario con funzioni verbalizzanti.*

Constatato che, alla presenza del Segretario verbalizzante, la Commissione di gara è formalmente costituita, l'Ing. Alessandro Annunziati nella predetta qualità di Presidente della Commissione di gara, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente sottopone ai componenti la Commissione Giudicatrice il verbale della seconda seduta riservata che riassume le operazioni della Commissione, svoltesi in data 20 Febbraio 2019;

Propone quindi l'approvazione del suddetto verbale e dà la parola ai convenuti, qualora intendessero sollevare rilievi sul contenuto del verbale stesso.

Il verbale viene approvato e sottoscritto.

Alle ore 10:45 il Presidente dichiara riaperte le operazioni di gara.

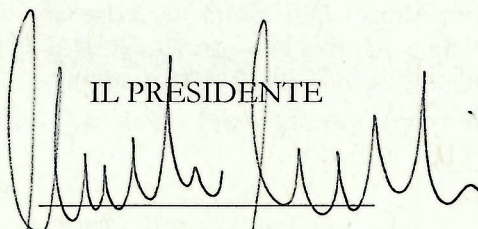
I Commissari compilano ciascuno le schede di cui al **CRITERIO 2** di aggiudicazione di cui al Punto II.2.5) numeri 1, 2 e 3, del bando di gara, **“Organizzazione e gestione del cantiere”** assegnando le proprie preferenze.

Le operazioni si protraggono fino alle ore 12:10 –

Vengono verbalizzate le schede compilate dai Commissari ed allegate al presente verbale.

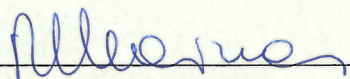
Il Segretario Verbalizzante dà quindi lettura del **CRITERIO 3** di aggiudicazione del bando di gara, **“Qualità finalizzata alla gestione e manutenzione”** per la prosecuzione delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche all’ordine del giorno della 4^a seduta riservata che viene fissata **per il giorno 20/03/2019 alle ore 09:30.**

Il presente verbale, viene scritto su n. 1 fogli, delle quali occupa n. 2 facciate.

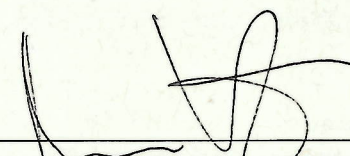
IL PRESIDENTE


(Ing. Alessandro Annunziati
Commissario SRT429)

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

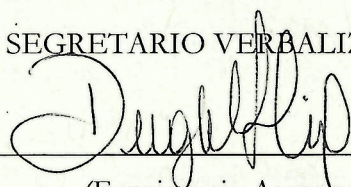


(Ing. Rossana Marinari)



(Geom. Roberto Marconi)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE



(Funzionario Amm.vo
Silvia Dughetti)


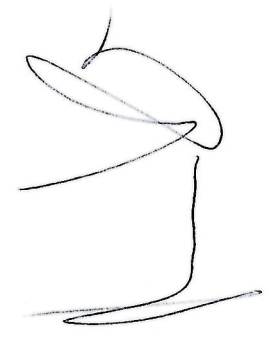
COMM 1 ANNUNZIATI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	2	4	4	4	1	1	3	2	2	2	1	3	4	29	1,000
B	0	3	3	3	0	0	2	1	1	1	0	2	3	16	0,552
C	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0,069
D	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0,069
E	1	2	4	4	1	1	3	2	2	2	1	3	4	29	1,000
F	1	2	4	4	1	1	3	2	2	2	1	3	4	29	1,000
G	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	1	2	7	0,241
H	0	1	3	3	0	0	2	1	1	1	0	2	3	16	0,552
I	0	1	3	3	0	0	2	1	1	1	0	2	3	16	0,552
L	0	1	3	3	0	0	2	1	1	1	0	2	3	16	0,552
M	1	2	4	4	1	1	3	2	2	2	0	3	4	29	1,000
N	0	0	2	2	0	0	1	0	0	0	0	0	2	7	0,241
O	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0,069

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Rea

COMM 2 **MARINARI**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	1	3	5	1	2	4	4	1	3	1	3	4	32	1,000	
B	1	3	5	1	2	4	4	1	3	1	3	4	32	1,000	
C	0	0	3	0	0	2	2	0	0	0	0	1	2	11	0,344
D	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000
E	1	3	5	2	4	4	4	1	3	1	3	4	32	1,000	
F	0	0	2	4	0	3	3	0	0	0	0	2	3	19	0,594
G	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	1	4	0,125
H	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	1	4	0,125
I	1	3	5	1	2	4	4	1	3	1	3	4	32	1,000	
L	0	0	1	3	0	0	2	0	0	0	0	1	2	11	0,344
M	1	3	5	1	2	4	4	1	3	3	3	4	32	1,000	
N	0	0	1	3	0	0	2	0	0	1	0	2	11	0,344	
O	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0	0	0	4	0,125	

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax **32**

COMM 3 MARCONI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	1	2	2	2	0	0	2	1	1	1	0	2	3	15	0,536
B	1	2	2	2	0	0	2	1	1	1	0	2	3	15	0,536
C	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	2	5	0,179
D	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	2	5	0,179
E	2	2	3	3	1	1	3	2	2	2	1	3	4	28	1,000
F	2	2	3	3	1	1	3	2	2	2	1	3	4	28	1,000
G	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	5	0,179
H	1	1	2	2	0	0	2	1	1	1	0	2	3	15	0,536
I	1	1	2	2	0	0	2	1	1	1	0	2	3	15	0,536
L	1	1	2	2	0	0	2	1	1	1	0	2	3	15	0,536
M	2	2	3	3	1	1	3	2	2	2	1	3	4	28	1,000
N	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2	5	0,179
O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax 28

Determinazione della media dei punteggi parametrizzati (0-1) attribuiti dai singoli commissari al sub-criterio e parametrizzazione su Pmax tramite il coeff. M_i/M_j

Al termine dei confronti, per attribuire i punteggi alle offerte, si trasforma per ciascun commissario la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero e uno, attribuendo all'offerente che ha ottenuto il punteggio migliore di ciascun criterio il coefficiente 1 e agli altri un punteggio ad esso proporzionale in base al punteggio ottenuto. Di tali valori si provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti all'offerta da ciascun commissario, definendo così il valore provvisorio di ciascun coefficiente per ciascuna offerta. Sulla base del confronto tra tali medie, si individua quella con il valore più alto (Mmax) e vi si attribuisce un coefficiente pari a 1 (uno). Si attribuisce all'offerta la prima un coefficiente Vai pari al rapporto tra il valore medio proprio M_i e quello dell'offerta Mmax: $Vai = M_i / Mmax$. Si assegna a ciascuna offerta il punteggio P_i calcolato tramite il prodotto tra il proprio coefficiente Vai e il punteggio massimo W_i , attribuibile al criterio: $P_i = W_i * Vai$

Mmax	1
------	---

		Mi	Vai	Punti
A	RTI Cav. Pozzolimi Lorenzo srl - Giannini Giusto srl - Baldassari impl	0,845	0,845	4,226
B	• RTI Italscavi di Alvaro Pratelli spa - Varvanto Lavori srl - ICI: Im	0,696	0,696	3,479
C	• RTI T.M.G. scavi srl - C.M.M. F.lli - Ruzzi srl;	0,197	0,197	0,985
D	• Fenix Consorzio stabile scarl;	0,083	0,083	0,413
E	• RTI Rosi Leopoldo spa - Palandri e Belli srl - S.C.L. Costruzioni e	1,000	1,000	5,000
F	• RTI Moviter srl - S.I.I.S. Costruzioni srl - Borghini e Cinotti srl -	0,865	0,865	4,323
G	• ReseArch Consorzio stabile	0,182	0,182	0,908
H	• RTI Varia Costruzioni srl - La Calenzano Asfalti spa - Macg Costr	0,404	0,404	2,021
I	• RTI Berti Sisto & C. Lavori stradali spa - O.L.V. srl - LMV spa;	0,696	0,696	3,479
L	• RTI PAI.CO. Srl - B.P. Benassi srl	0,477	0,477	2,385
M	• RTI Consorzio Stabile Toscano - Consorzio Alta Val di Cecina - N	1,000	1,000	5,000
N	• RTI Polistrade Costruzioni Generali spa - S.A.G.I.I.E. Srl	0,255	0,255	1,273
O	• RTI Impresa Adinolfi Giovanni srl - Officine Dandrea Angelo	0,065	0,065	0,323

Handwritten signature and initials in blue ink.

2.B	Gestione delle interferenze con i servizi a rete e/o con la mobilità:	punti max	3
-----	---	-----------	---

COMMI 1 ANNUNZIATI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	PI	PI/Pmax
A	3	5	4	2	1	5	2	2	5	1	2	5	37	1,000	
B	0	3	2	0	0	3	0	0	3	0	0	0	14	0,378	
C	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	3	0,081	
D	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0	0	8	0,216	
E	0	2	4	3	0	4	1	1	4	0	0	1	24	0,649	
F	1	3	5	4	2	5	2	2	5	1	2	5	37	1,000	
G	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	3	0,081	
H	0	2	4	3	1	0	4	1	4	0	0	1	24	0,649	
I	0	2	4	3	1	0	4	1	4	0	0	1	24	0,649	
L	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	0,081	
M	1	3	5	4	2	1	5	2	5	2	2	5	37	1,000	
N	0	2	4	3	1	0	4	1	4	0	0	4	24	0,649	
O	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	3	0,081	

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax 37

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large signature and the word 'Rece' written vertically.

2.B	Gestione delle interferenze con i servizi a rete e/o con la mobilità:	P.max	3
-----	---	-------	---

COMM 2 MARINARI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A		2	4	4	0	0	4	1	1	4	1	1	4	26	0,667
B	0		3	3	0	0	3	0	0	3	0	0	3	15	0,385
C	0	0		1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	4	0,103
D	0	0	1		0	0	1	0	0	1	0	0	1	4	0,103
E	2	3	5	5		1	5	2	2	5	2	2	5	39	1,000
F	2	3	5	5	1		5	2	2	5	2	2	5	39	1,000
G	0	0	1	1	0	0		0	0	1	0	0	1	4	0,103
H	1	2	4	4	0	0	4		1	4	1	1	4	26	0,667
I	1	2	4	4	0	0	4	1		4	1	1	4	26	0,667
L	0	0	1	1	0	0	1	0	0		0	0	1	4	0,103
M	1	2	4	4	0	0	4	1	1	4		1	4	26	0,667
N	1	2	4	4	0	0	4	1	1	4	1		4	26	0,667
O	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	4	4	0,103

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax	39
------	----

COMMI 3 **MARCONI**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	PI	PI/Pmax
A	1	4	3	0	0	4	1	0	4	0	1	4	22	0,629	
B	1	4	3	0	0	4	1	0	4	0	1	4	22	0,629	
C	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	3	0,086	
D	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0	2	8	0,229	
E	2	2	5	4	1	5	2	1	5	1	2	5	35	1,000	
F	2	2	5	4	1	5	2	1	5	1	2	5	35	1,000	
G	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	3	0,086	
H	1	1	4	3	0	0	4	0	4	0	1	4	22	0,629	
I	2	2	5	4	1	1	5	2	5	1	2	5	35	1,000	
L	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3	0,086	
M	2	2	5	4	1	1	5	2	1	5	2	5	35	1,000	
N	1	1	4	3	0	0	4	1	0	4	0	4	22	0,629	
O	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	3	0,086	

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Determinazione della media dei punteggi parametrizzati (0-1) attribuiti dai singoli commissari al sub-criterio e parametrizzazione su Pmax tramite il coeff. Mi/Mq

Al termine dei confronti, per attribuire i punteggi alle offerte, si trasforma per ciascun commissario la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero e uno, attribuendo all'offerente che ha ottenuto il punteggio migliore di ciascun criterio il coefficiente 1 e agli altri un punteggio ad esso proporzionale in base al punteggio ottenuto. Di tali valori si provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti all'offerta da ciascun commissario, definendo così il valore provvisorio di ciascun coefficiente per ciascuna offerta. Sulla base del confronto tra tali medie, si individua quella con il valore più alto (Mmax) e vi si attribuisce un coefficiente pari a 1 (uno). Si attribuisce all'offerta i-esima un coefficiente Vai pari al rapporto tra il valore medio proprio Mi e quello dell'offerta Mmax: $Vai = Mi / Mmax$. Si assegna a ciascuna offerta il punteggio Pi calcolato tramite il prodotto tra il proprio coefficiente Vai e il punteggio massimo Wi, attribuibile al criterio: $Pi = Wi * Vai$

Mmax 1

		Mi	Vai	Punti
A	RTI Cav. Pozzolini Lorenzo srl- Giannini Giusto srl- Baldassari imp	0,765	0,765	2,295
B	• RTI Italscavi di Alvaro Pracelli spa - Varvario Lavori srl - ICI: Imp	0,464	0,464	1,392
C	• RTI T.M.G. scavi srl - C.M.M. F.lli - Ruzzi srl;	0,090	0,090	0,269
D	• Fenix Consorzio stabile scarl;	0,182	0,182	0,547
E	• RTI Rosi Leopoldo spa - Palandri e Belli srl - S.C.L. Costruzioni e	0,883	0,883	2,649
F	• RTI Moviter srl - S.T.F.S. Costruzioni srl - Borghini e Cinotti srl -	1,000	1,000	3,000
G	• RescArch Consorzio stabile	0,090	0,090	0,269
H	• RTI Varia Costruzioni srl - La Calenzano Asfalti spa - Macg Costr	0,648	0,648	1,944
I	• RTI Berti Sisto & C. Lavori stradali spa - O.L.V. srl - I.M.V. spa;	0,772	0,772	2,315
L	• RTI P.A.E.CO. Srl - B.P. Benassi srl	0,090	0,090	0,269
M	• RTI Consorzio Stabile Toscano - Consorzio Alta Val di Cecina - N	0,889	0,889	2,667
N	• RTI Polistrade Costruzioni Generali spa - S.A.G.I.I.E. Srl	0,648	0,648	1,944
O	• RTI Impresa Adinolfi Giovanni srl - Officine Dandrea Angelo	0,090	0,090	0,269

COMM 1 ANNUNZIATI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	1	1	2	3	1	1	2	1	1	2	1	1	1	17	1,000
B	1	1	2	3	1	1	2	1	1	2	1	1	1	17	1,000
C	0	0	0	2	0	0	1	0	0	1	0	0	0	4	0,235
D	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000
E	1	1	2	3	1	1	2	1	1	2	1	1	1	17	1,000
F	1	1	2	3	1	1	2	1	1	2	1	1	1	17	1,000
G	0	0	1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	4	0,235
H	1	1	2	3	1	1	2	1	1	2	1	1	1	17	1,000
I	1	1	2	3	1	1	2	1	1	2	1	1	1	17	1,000
L	0	0	1	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	0,235
M	1	1	2	3	1	1	2	1	1	2	1	1	1	17	1,000
N	1	1	2	3	1	1	2	1	1	2	1	1	1	17	1,000
O	1	1	2	3	1	1	2	1	1	2	1	1	1	17	1,000

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax 17

COMM 2 MARINARI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A		2	4	5	1	1	4	1	1	5	1	1	5	31	1,000
B	0		3	4	0	0	3	0	0	4	0	0	4	18	0,581
C	0	0		2	0	0	1	0	0	2	0	0	2	7	0,226
D	0	0	0		0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	0,065
E	1	2	4	5		1	4	1	1	5	1	1	5	31	1,000
F	1	2	4	5	1		4	1	1	5	1	1	5	31	1,000
G	0	0	1	2	0	0		0	0	2	0	0	2	7	0,226
H	1	2	4	5	1	1	4		1	5	1	1	5	31	1,000
I	1	2	4	5	1	1	4	1		5	1	1	5	31	1,000
L	0	0	0	1	0	0	0	0	0		0	0	1	2	0,065
M	1	2	4	5	1	1	4	1	1	5		1	5	31	1,000
N	1	2	4	5	1	1	4	1	1	5	1		5	31	1,000
O	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0		2	0,065

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax 31

COMMI 3 MARCONI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	1	2	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	17	1,000
B	1	2	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	17	1,000
C	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	4	0,235
D	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	4	0,235
E	1	1	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	17	1,000
F	1	1	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	17	1,000
G	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	4	0,235
H	1	1	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	17	1,000
I	1	1	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	17	1,000
L	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	4	0,235
M	1	1	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	17	1,000
N	1	1	2	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	17	1,000
O	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	4	0,235

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax 17

Determinazione della media dei punteggi parametrizzati (0-1) attribuiti dai singoli commissari al sub-criterio e parametrizzazione su Pmax tramite il coeff. Mi/Mq

Al termine dei confronti, per attribuire i punteggi alle offerte, si trasforma per ciascun commissario la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero e uno, attribuendo all'offerente che ha ottenuto il punteggio migliore di ciascun criterio il coefficiente 1 e agli altri un punteggio ad esso proporzionale in base al punteggio ottenuto. Di tali valori si provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti all'offerta da ciascun commissario, definendo così il valore provvisorio di ciascun coefficiente per ciascuna offerta. Sulla base del confronto tra tali medie, si individua quella con il valore più alto (Mmax) e vi si attribuisce un coefficiente pari a 1 (uno). Si attribuisce all'offerta i-esima un coefficiente Vai pari al rapporto tra il valore medio proprio Mi e quello dell'offerta Mmax: $Vai = Mi / Mmax$. Si assegna a ciascuna offerta il punteggio Pi, calcolato tramite il prodotto tra il proprio coefficiente Vai e il punteggio massimo Wi, attribuibile al criterio: $Pi = Wi * Vai$

Mmax 1

		Mi	Vai	Punti
A	RTI Cav. Pozzolini Lorenzo srl- Giannini Giusto srl- Baldassari impi	1,000	1,000	8,000
B	• RTI Italscavi di Alvaro Pratelli spa - Varvarito Lavori srl - IGEI Im	0,860	0,860	6,882
C	• RTI T.M.G. scavi srl - C.M.M. F.lli - Ruzzi srl;	0,232	0,232	1,857
D	• Fenix Consorzio stabile scarl;	0,100	0,100	0,799
E	• RTI Rosi Leopoldo spa - Palandri e Belli srl - S.C.L. Costruzioni c	1,000	1,000	8,000
F	• RTI Moviter srl - S.T.F.S. Costruzioni srl - Borghini e Cinotti srl -	1,000	1,000	8,000
G	• RescArch Consorzio stabile	0,232	0,232	1,857
H	• RTI Varia Costruzioni srl - J.a Calenzano Asfalti spa - Macg Costr	1,000	1,000	8,000
I	• RTI Berti Sisto & C. Lavori stradali spa - O.L.V. srl - I.M.V. spa;	1,000	1,000	8,000
L	• RTI P.A.I.CO. Srl - B.P. Benassi srl	0,178	0,178	1,427
M	• RTI Consorzio Stabile Toscano - Consorzio Alta Val di Cecina - N	1,000	1,000	8,000
N	• RTI Polistrade Costruzioni Generali spa - S.A.G.I.I.E. Srl	1,000	1,000	8,000
O	• RTI Impresa Adinolfi Giovanni srl - Officine Dandrea Angelo	0,433	0,433	3,466

Ally

COMM 1 ANNUNZIATI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	PI	PI/Pmax
A	1	2	2	2	1	0	2	1	1	2	0	1	2	15	0,536
B	1	2	2	2	1	0	2	1	1	2	0	1	2	15	0,536
C	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	4	0,143
D	0	0	1	2	0	0	1	0	0	1	0	0	1	4	0,143
E	1	1	2	2	2	0	2	1	1	2	0	1	2	15	0,536
F	2	2	3	3	2	3	3	2	2	3	1	2	3	28	1,000
G	0	0	1	1	0	0	2	0	0	1	0	0	1	4	0,143
H	1	1	2	2	1	0	2	2	1	2	0	1	2	15	0,536
I	1	1	2	2	1	0	2	1	2	2	0	1	2	15	0,536
L	0	0	1	1	0	0	1	0	0	3	0	0	1	4	0,143
M	2	2	3	3	2	1	3	2	2	3	2	2	3	28	1,000
N	1	1	2	2	1	0	2	1	1	2	0	2	2	15	0,536
O	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	4	4	0,143

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax 28

2.D	interazione con Stazione appaltante e con terzi	P.max	3
-----	---	-------	---

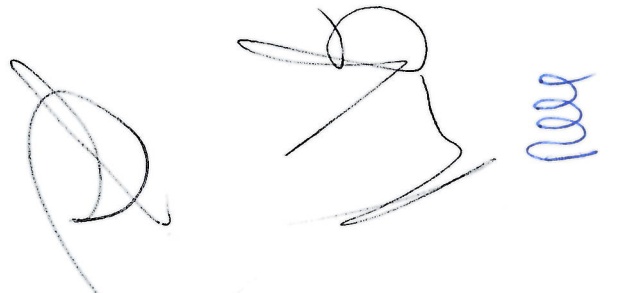
COMM 2 MARINARI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A		3	5	4	1	2	5	3	3	5	2	3	5	41	1,000
B	0		3	2	0	0	3	1	1	3	0	1	3	17	0,415
C	0	0		0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	3	0,073
D	0	0	2		0	0	2	0	0	2	0	0	2	8	0,195
E	1	3	5	4		2	5	3	3	5	2	3	5	41	1,000
F	0	2	4	3	0		4	2	2	4	1	2	4	28	0,683
G	0	0	1	0	0	0		0	0	1	0	0	1	3	0,073
H	0	1	3	2	0	0	3		1	3	0	1	3	17	0,415
I	0	1	3	2	0	0	3	1		3	0	1	3	17	0,415
L	0	0	1	0	0	0	1	0	0		0	0	1	3	0,073
M	0	2	4	3	0	1	4	2	2	4		2	4	28	0,683
N	0	1	3	2	0	0	3	1	1	3	0		3	17	0,415
O	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0		3	0,073

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax	41
------	----



COMMI 3 **MARCONI**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	PI	PI/Pmax
A	1	2	2	2	1	1	3	1	2	3	1	2	3	22	1,000
B	1	2	2	2	1	1	3	1	2	3	1	2	3	22	1,000
C	0	0	1	1	0	0	2	0	1	2	0	1	2	9	0,409
D	0	0	1	1	0	0	2	0	1	2	0	1	2	9	0,409
E	1	1	2	2	1	1	3	1	2	3	1	2	3	22	1,000
F	1	1	2	2	1	1	3	1	2	3	1	2	3	22	1,000
G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	0,091
H	1	1	2	2	1	1	3	1	2	3	1	2	3	22	1,000
I	0	0	1	1	0	0	2	0	0	2	0	1	2	9	0,409
L	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2	0,091
M	1	1	2	2	1	1	3	1	2	3	1	2	3	22	1,000
N	0	0	1	1	0	0	2	0	1	2	0	0	2	9	0,409
O	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	2	0,091

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax **22**

Handwritten signatures and initials in blue and black ink, including the word 'Rec' in blue.

Determinazione della media dei punteggi parametrizzati (0-1) attribuiti dai singoli commissari al sub-criterio e parametrizzazione su Pmax tramite il coeff. Mi/Mi

Al termine dei confronti, per attribuire i punteggi alle offerte, si trasforma per ciascun commissario la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero e uno, attribuendo all'offerente che ha ottenuto il punteggio migliore di ciascun criterio il coefficiente 1 e agli altri un punteggio ad esso proporzionale in base al punteggio ottenuto. Di tali valori si provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti all'offerta da ciascun commissario, definendo così il valore provvisorio di ciascun coefficiente per ciascuna offerta. Sulla base del confronto tra tali medie, si individua quella con il valore più alto (Mmax) e vi si attribuisce un coefficiente pari a 1 (uno). Si attribuisce all'offerta i-esima un coefficiente Vai pari al rapporto tra il valore medio proprio Mi e quello dell'offerta Mmax: $Vai = Mi / Mmax$. Si assegna a ciascuna offerta il punteggio Pi calcolato tramite il prodotto tra il proprio coefficiente Vai e il punteggio massimo Wi, attribuibile al criterio: $Pi = Wi * Vai$

Mmax 0,894

		Mi	Vai	Punti
A	RTI Cav. Pozzolini Lorenzo srl- Giannini Giusto srl- Baldassari impi	0,845	0,945	2,835
B	• RTI Italcavi di Alvaro Pratici spa - Varvario Lavori srl - IGEI Im	0,650	0,727	2,181
C	• RTI T.M.G. scavi srl - C.M.M. F.lli - Rizzi srl;	0,208	0,233	0,699
D	• Fenix Consorzio stabile scari;	0,249	0,278	0,835
E	• RTI Rosi Leopoldo spa - Palandri e Belli srl - S.C.L. Costruzioni e	0,845	0,945	2,835
F	• RTI Moxiter srl - S.T.F.S. Costruzioni srl - Borghini e Cinotti srl -	0,894	1,000	3,000
G	• ReseArch Consorzio stabile	0,102	0,114	0,343
H	• RTI Varia Costruzioni srl - Ia Calenzano Asfalti spa - Macg Costr	0,650	0,727	2,181
I	• RTI Berti Sisto & C. Lavori stradali spa - O.L.V. srl - J.MV spa;	0,453	0,507	1,520
L	• RTI P.A.J.CO. Srl - B.P. Bemassi srl	0,102	0,114	0,343
M	• RTI Consorzio Stabile Toscano - Consorzio Alta Val di Cecina - N	0,894	1,000	3,000
N	• RTI Polistrade Costruzioni Generali spa - S.A.G.I.I.E. Srl	0,453	0,507	1,520
O	• RTI Impresa Adinolfi Giovanni srl - Officine Dandrea Angelo	0,102	0,114	0,343

COMMI 1 ANNUNZIATI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	PI	PI/Pmax
A	2	3	4	1	3	1	2	4	1	1	1	1	1	24	1,000
B	0	2	3	0	2	0	1	3	0	0	0	0	0	11	0,458
C	0	0	2	0	1	0	0	2	0	1	0	0	0	5	0,208
D	0	0	0	0	0	0	0	1	0	4	1	1	1	1	0,042
E	1	2	3	4	1	3	1	2	2	4	1	1	1	24	1,000
F	1	2	3	4	1	3	1	2	2	4	1	1	1	24	1,000
G	0	0	1	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0	5	0,208
H	1	2	3	4	1	1	3	2	2	4	1	1	1	24	1,000
I	0	1	2	3	0	0	2	0	0	3	0	0	0	11	0,458
L	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,042
M	1	2	3	4	1	1	3	1	2	4	1	1	1	24	1,000
N	1	2	3	4	1	1	3	1	2	4	1	1	1	24	1,000
O	1	2	3	4	1	1	3	1	2	4	1	1	1	24	1,000

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

COMM 2 MARINARI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	0	2	2	3	0	0	4	0	1	3	0	2	3	20	0,606
B	0	0	1	2	0	0	3	0	0	2	0	1	2	11	0,333
C	0	1	0	2	0	0	3	0	0	2	0	1	2	11	0,333
D	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	1	4	0,121
E	2	3	3	4	1	1	5	1	2	4	1	3	4	33	1,000
F	2	3	3	4	1	0	5	1	2	4	1	3	4	33	1,000
G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000
H	2	3	3	4	1	1	5	0	2	4	1	3	4	33	1,000
I	1	2	2	3	0	0	4	0	0	3	0	2	3	20	0,606
L	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	1	4	0,121
M	2	3	3	4	1	1	5	1	2	4	0	3	4	33	1,000
N	0	1	1	2	0	0	3	0	0	2	0	0	2	11	0,333
O	0	0	0	1	0	0	2	0	0	1	0	0	0	4	0,121

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax 33

COMM 3 MARCONI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	2	2	3	1	2	3	1	1	1	5	1	1	1	23	1,000
B	0	1	2	0	1	2	0	0	0	4	0	0	0	10	0,435
C	0	0	2	0	1	2	0	0	0	4	0	0	0	10	0,435
D	0	0	3	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	4	0,174
E	1	2	2	3	2	3	1	1	1	5	1	1	1	23	1,000
F	0	1	2	2	0	2	0	0	0	4	0	0	0	10	0,435
G	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	4	0,174
H	1	2	3	1	2	3	1	1	1	5	1	1	1	23	1,000
I	1	2	3	3	1	2	3	1	1	5	1	1	1	23	1,000
L	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000
M	1	2	3	1	2	3	1	1	1	5	1	1	1	23	1,000
N	1	2	3	3	1	2	3	1	1	5	1	1	1	23	1,000
O	1	2	3	3	1	2	3	1	1	5	1	1	1	23	1,000

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax 23

Determinazione della media dei punteggi parametrizzati (0-1) attribuiti dai singoli commissari al sub-criterio e parametrizzazione su Pmax tramite il coeff. Mi/Mq

Al termine dei confronti, per attribuire i punteggi alle offerte, si trasforma per ciascun commissario la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero e uno, attribuendo all'offerente che ha ottenuto il punteggio migliore di ciascun criterio il coefficiente 1 e agli altri un punteggio ad esso proporzionale in base al punteggio ottenuto. Di tali valori si provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti all'offerta da ciascun commissario, definendo così il valore provvisorio di ciascun coefficiente per ciascuna offerta. Sulla base del confronto tra tali medie, si individua quella con il valore più alto (Mmax) e vi si attribuisce un coefficiente pari a 1 (uno). Si attribuisce all'offerta l'esima un coefficiente Vai pari al rapporto tra il valore medio proprio Mi e quello dell'offerta Mmax: $Vai = Mi / Mmax$. Si assegna a ciascuna offerta il punteggio P_i calcolato tramite il prodotto tra il proprio coefficiente Vai e il punteggio massimo W_i , attribuibile al criterio: $P_i = W_i * Vai$

Mmax 1

		Mi	Vai	Punti
A	RTI Cav. Pozzolini Lorenzo srl- Gianni Giusto srl- Baldassari impi	0,869	0,869	5,212
B	• RTI Italscavi di Alvaro Pratelli spa - Varvanto Lavori srl - ICI: Imp	0,409	0,409	2,453
C	• RTI T.M.G. scavi srl - C.M.M. F.lli - Ruzzi srl;	0,325	0,325	1,953
D	• Fenix Consorzio stabile scarl;	0,112	0,112	0,674
E	• RTI Rosi Leopoldo spa - Palandri e Belli srl - S.C.L. Costruzioni e	1,000	1,000	6,000
F	• RTI Moviter srl - S.T.F.S. Costruzioni srl - Borghini e Cinotti srl -	0,812	0,812	4,870
G	• RescArch Consorzio stabile	0,127	0,127	0,764
H	• RTI Varia Costruzioni srl - La Calenzano Asfalti spa - Macg Costr	1,000	1,000	6,000
I	• RTI Berti Sisto & C. Lavori stradali spa - O.L.V. srl - LMV spa;	0,688	0,688	4,129
L	• RTI P.A.I.CO. Srl - B.P. Benassi srl	0,054	0,054	0,326
M	• RTI Consorzio Stabile Toscano - Consorzio Alta Val di Cecina - N	1,000	1,000	6,000
N	• RTI Polistrade Costruzioni Generali spa - S.A.G.I.L.E. Srl	0,778	0,778	4,667
O	• RTI Impresa Adinolfi Giovanni srl - Officine Dandrea Angelo	0,707	0,707	4,242

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large signature and the word 'Recy' written vertically.



CITTÀ METROPOLITANA
DI FIRENZE

**VERBALE QUARTA SEDUTA
COMMISSIONE GIUDICATRICE
DEL 20 MARZO 2019**

FASE TECNICA (IN SEDUTA RISERVATA)

OGGETTO: Lavori di completamento della variante SRT 429 "di Val d'Elsa" tratto Empoli – Castelfiorentino – Lotto IV – da Progr. Km 18+788 a Progr. Km 24+460 - CIG 760548331E - CUP B71B15000160005.
Appalto indetto con decreto del Commissario regionale n. 27 del 22 agosto 2018;

L'anno duemiladiciannove (2019) il giorno venti (20) del mese di marzo, in una sala degli Uffici della Giunta della Regione Toscana, via di Novoli n. 26 – Palazzo B - piano 6[^] -, alle ore 09:30, si riunisce in **QUARTA seduta riservata** la Commissione Tecnica Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche della procedura di cui in oggetto.

Sono presenti:

- ◆ **Ing. Alessandro Annunziati**, in qualità di *Commissario ad acta per le attività connesse alla realizzazione delle opere necessarie al completamento della variante alla SRT 429, lotti 4, 5 e 6, tratto Empoli- Castelfiorentino, Presidente della Commissione giudicatrice;*
- ◆ **Geom. Roberto Marconi**, in qualità di *membro esterno della Commissione;*
- ◆ **Ing. Rossana Marinari**, in qualità di *membro interno della Commissione;*
- ◆ **Funzionario amm.vo Silvia Dughetti**, in qualità di *Segretario con funzioni verbalizzanti.*

Constatato che, alla presenza del Segretario verbalizzante, la Commissione di gara è formalmente costituita, l'Ing. Alessandro Annunziati nella predetta qualità di Presidente della Commissione di gara, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente sottopone ai componenti la Commissione Giudicatrice il verbale della terza seduta riservata che riassume le operazioni della Commissione, svoltesi in data 5 Marzo 2019;

Propone quindi l'approvazione del suddetto verbale e dà la parola ai convenuti, qualora intendessero sollevare rilievi sul contenuto del verbale stesso.

Il verbale viene approvato e sottoscritto.

Alle ore 09:50 il Presidente dichiara riaperte le operazioni di gara.

I Commissari compilano ciascuno le schede di cui al **CRITERIO 3** di aggiudicazione di cui al Punto II.2.5) numeri 1, 2 e 3, del bando di gara, **“Qualità finalizzata alla gestione e manutenzione”** per l’assegnazione dei relativi coefficienti.

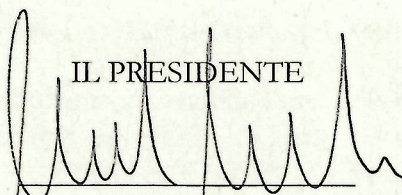
Le operazioni si protraggono fino alle ore 10:30 –

Vengono verbalizzate le schede compilate dai Commissari ed allegate al presente verbale.

IL Segretario Verbalizzante fissa **per il giorno 22/03/2019 alle ore 10:00 la quinta seduta che si terrà negli Uffici del Comune di Castelfiorentino (FI).**

Il presente verbale, viene scritto su n. 1 fogli, delle quali occupa n. 2 facciate.

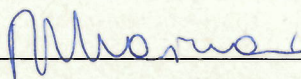
IL PRESIDENTE



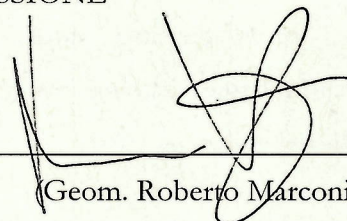
(Ing. Alessandro Annunziati

Commissario SRT429)

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

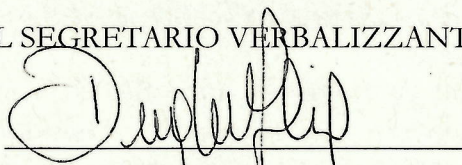


(Ing. Rossana Marinari)



(Geom. Roberto Marconi)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE



(Funzionario Amm.vo

Silvia Dughetti)

COMIM 1 ANNUNZIATI


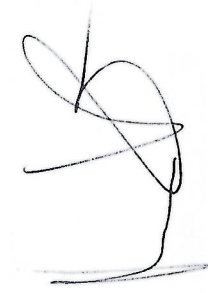
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	PI	Pi/Pmax
A	3	3	3	3	1	1	3	2	2	3	1	2	2	26	1,000
B	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	4	0,154
C	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	4	0,154
D	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	4	0,154
E	1	3	3	3	1	1	3	2	2	3	1	2	2	26	1,000
F	1	3	3	3	1	1	3	2	2	3	1	2	2	26	1,000
G	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	4	0,154
H	0	2	2	2	0	0	2	1	1	2	0	1	1	13	0,500
I	0	2	2	2	0	0	2	1	1	2	0	1	1	13	0,500
L	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	4	0,154
M	1	3	3	3	1	1	3	2	2	3	1	2	2	26	1,000
N	0	2	2	2	0	0	2	1	1	2	0	1	1	13	0,500
O	0	2	2	2	0	0	2	1	1	2	0	1	1	13	0,500

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax	26
------	----

Alcy

3.A Soluzioni adottate contro l'invecchiamento e l'obsolescenza P.max 3

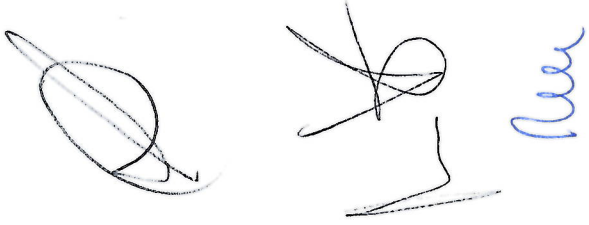
COMM 2 MARINARI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	5	2	5	1	2	5	4	3	5	1	3	4	40	1,000	
B	0	4	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	3	0,075	
C	0	4	4	0	1	4	3	2	4	0	2	3	27	0,675	
D	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	3	0,075	
E	1	5	2	5	2	5	4	3	5	1	3	4	40	1,000	
F	0	4	1	4	0	4	3	2	4	0	2	3	27	0,675	
G	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	3	0,075	
H	0	2	0	2	0	0	2	0	2	0	0	1	9	0,225	
I	0	3	0	3	0	0	3	2	3	0	1	2	17	0,425	
L	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	3	0,075	
M	1	5	2	5	1	2	5	4	3	5	3	4	40	1,000	
N	0	3	0	3	0	0	3	2	1	3	0	2	17	0,425	
O	0	2	0	2	0	0	2	1	0	2	0	0	9	0,225	

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax 40



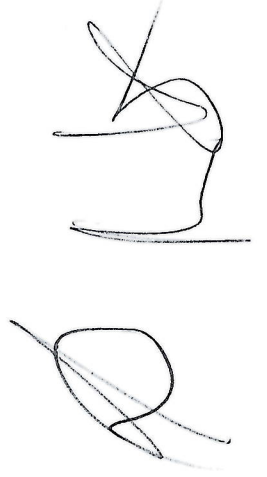
COMM 3 **MARCONI**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	PI	PI/Pmax
A	2	2	2	2	0	0	2	1	1	2	0	1	1	14	0,519
B	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	4	0,148
C	0	1	3	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	4	0,148
D	0	1	1	3	0	0	1	0	0	1	0	0	0	4	0,148
E	2	3	3	3	1	1	3	2	2	3	1	2	2	27	1,000
F	2	3	3	3	1	3	3	2	2	3	1	2	2	27	1,000
G	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	4	0,148
H	1	2	2	2	0	0	2	2	1	2	0	1	1	14	0,519
I	1	2	2	2	0	0	2	1	2	2	0	1	1	14	0,519
L	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	0,148
M	2	3	3	3	1	1	3	2	2	3	0	2	2	27	1,000
N	1	2	2	2	0	0	2	1	1	2	0	1	1	14	0,519
O	1	2	2	2	0	0	2	1	1	2	0	1	1	14	0,519

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Rec



Determinazione della media dei punteggi parametrizzati (0-1) attribuiti dai singoli commissari al sub-criterio e parametrizzazione su Pmax tramite il coeff. Mi/Mi

Al termine dei confronti, per attribuire i punteggi alle offerte, si trasforma per ciascun commissario la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero e uno, attribuendo all'offerente che ha ottenuto il punteggio migliore di ciascun criterio il coefficiente 1 e agli altri un punteggio ad esso proporzionale in base al punteggio ottenuto. Di tali valori si provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti all'offerta da ciascun commissario, definendo così il valore provvisorio di ciascun coefficiente per ciascuna offerta. Sulla base del confronto tra tali medie, si individua quella con il valore più alto (Mmax) e vi si attribuisce un coefficiente pari a 1 (uno). Si attribuisce all'offerta i-esima un coefficiente Vai pari al rapporto tra il valore medio proprio Mi e quello dell'offerta Mmax: $Vai = Mi / Mmax$. Si assegna a ciascuna offerta il punteggio Pi calcolato tramite il prodotto tra il proprio coefficiente Vai e il punteggio massimo Wi, attribuibile al criterio: $Pi = Wi * Vai$

Mmax	1
------	---

		Mi	Vai	Punti
A	RTI Cav. Pozzolini Lorenzo srl- Giannini Giusto srl- Baldassari impi	0,840	0,840	2,519
B	• RTI Italscavi di Alvaro Pratelli spa - Varvario Lavori srl - IGI; Im	0,126	0,126	0,377
C	• RTI T.M.G. scavi srl - C.M.M. F.lli - Rizzi srl;	0,326	0,326	0,977
D	• Fenix Consorzio stabile scari;	0,126	0,126	0,377
E	• RTI Rosi Leopoldo spa - Palandri e Belli srl - S.C.L. Costruzioni e	1,000	1,000	3,000
F	• RTI Moviter srl - S.I.F.S. Costruzioni srl - Borghini e Cinotti srl -	0,892	0,892	2,675
G	• RescArch Consorzio stabile	0,126	0,126	0,377
H	• RTI Varia Costruzioni srl - La Calenzano Asfalti spa - Maeg Costr	0,415	0,415	1,244
I	• RTI Berti Sisto & C. Lavori stradali spa - O.L.V. srl - LMV spa;	0,481	0,481	1,444
L	• RTI PAI.CO Srl - B.P. Benassi srl	0,126	0,126	0,377
M	• RTI Consorzio Stabile Toscano - Consorzio Alta Val di Cecina - N	1,000	1,000	3,000
N	• RTI Polistrade Costruzioni Generali spa - S.A.G.I.L.L. Srl	0,481	0,481	1,444
O	• RTI Impresa Adinolfi Giovanni srl - Ufficio Dandrea Angelo	0,415	0,415	1,244

Rec

COMMI 1

ANNUNZIATI

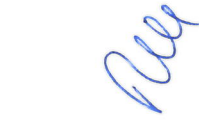
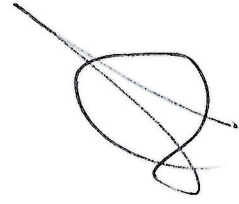
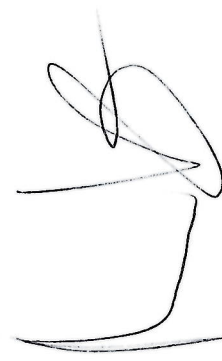
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	PI	PI/Pmax
A	1	4	4	4	1	1	4	3	2	5	1	4	2	32	1,000
B	1	4	4	4	1	1	4	3	2	5	1	4	2	32	1,000
C	0	0	1	1	0	0	1	0	0	2	0	1	0	5	0,156
D	0	0	1	4	0	0	1	0	0	2	0	1	0	5	0,156
E	1	1	4	4	1	1	4	3	2	5	1	4	2	32	1,000
F	1	1	4	4	1	1	4	3	2	5	1	4	2	32	1,000
G	0	0	1	1	0	0	2	0	0	2	0	1	0	5	0,156
H	0	0	2	2	0	0	2	2	0	3	0	2	0	11	0,344
I	0	0	3	3	0	0	3	2	2	4	0	3	1	19	0,594
L	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0,000
M	1	1	4	4	1	1	4	3	2	5	1	4	2	32	1,000
N	0	0	1	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	5	0,156
O	0	0	3	3	0	0	3	2	1	4	0	3	0	19	0,594

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax

32

3.B	Facilità di manutenzione, periodica, predittiva, su guasto ecc.	P. max	2
-----	---	--------	---

COMM 2 **MARINARI**

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	3	5	5	5	1	2	6	5	3	5	1	2	5	43	1,000
B	0	3	3	3	0	0	4	3	1	3	0	0	3	20	0,465
C	0	0	1	1	0	0	2	1	0	1	0	0	1	6	0,140
D	0	0	1	1	0	0	2	1	0	1	0	0	1	6	0,140
E	1	3	5	5	2	6	5	3	3	5	1	2	5	43	1,000
F	0	2	4	4	0	5	4	2	2	4	0	1	4	30	0,698
G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000
H	0	0	1	1	0	2	2	1	0	1	0	0	1	6	0,140
I	0	1	3	3	0	0	4	3	3	3	0	0	3	20	0,465
L	0	0	1	1	0	0	2	1	0	1	0	0	1	6	0,140
M	1	3	5	5	1	2	6	5	3	5	2	2	5	43	1,000
N	0	2	4	4	0	1	5	4	2	4	0	4	4	30	0,698
O	0	0	1	1	0	0	2	1	0	1	0	0	0	6	0,140

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

COMMI 3 MARCONI

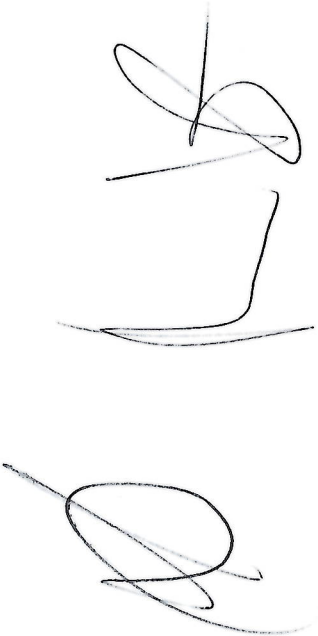
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	0	3	2	0	3	2	1	4	0	3	1	19	0,594		
B	2	4	3	1	4	3	2	5	1	4	2	32	1,000		
C	0	0	0	0	1	0	0	2	0	1	0	4	0,125		
D	0	0	2	0	0	2	1	3	0	2	0	10	0,313		
E	2	1	4	3	1	4	3	5	1	4	2	32	1,000		
F	2	1	4	3	1	4	3	5	1	4	2	32	1,000		
G	0	0	1	0	0	0	0	2	0	1	0	4	0,125		
H	0	0	2	1	0	0	2	3	0	2	0	10	0,313		
I	1	0	3	2	0	0	3	4	0	3	1	19	0,594		
L	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000		
M	2	1	4	3	1	4	3	5	2	4	2	32	1,000		
N	0	0	1	0	0	0	1	2	0	0	0	4	0,125		
O	1	0	3	2	0	0	3	4	1	4	0	19	0,594		

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax 32

Acc



Determinazione della media dei punteggi parametrizzati (0-1) attribuiti dai singoli commissari al sub-criterio e parametrizzazione su Pmax tramite il coeff. Mi/Mi

Al termine dei confronti, per attribuire i punteggi alle offerte, si trasforma per ciascun commissario la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero e uno, attribuendo all'offerente che ha ottenuto il punteggio migliore di ciascun criterio il coefficiente 1 e agli altri un punteggio ad esso proporzionale in base al punteggio ottenuto. Di tali valori si provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti all'offerta da ciascun commissario, definendo così il valore provvisorio di ciascun coefficiente per ciascuna offerta. Sulla base del confronto tra tali medie, si individua quella con il valore più alto (Mmax) e vi si attribuisce un coefficiente pari a 1 (uno). Si attribuisce all'offerta la esima un coefficiente Vai pari al rapporto tra il valore medio proprio Mi e quello dell'offerta Mmax: $Vai = Mi / Mmax$. Si assegna a ciascuna offerta il punteggio Pi calcolato tramite il prodotto tra il proprio coefficiente Vai e il punteggio massimo Wi, attribuibile al criterio: $Pi = Wi * Vai$

Mmax	1
------	---

		Mi	Vai	Punti
A	RTI Cav. Pozzolini Lorenzo srl- Giannini Giusto srl- Baldassari impi	0,865	0,865	1,729
B	• RTI Imlescavi di Alvaro Pratelli spa - Varvarito Lavori srl - IGI; Im	0,822	0,822	1,643
C	• RTI I.M.G. scavi srl - C.M.M. F.lli - Rizzi srl;	0,140	0,140	0,281
D	• Fenix Consorzio stabile scarl;	0,203	0,203	0,406
E	• RTI Rosi Leopoldo spa - Palandri e Belli srl - S.C.L. Costruzioni e	1,000	1,000	2,000
F	• RTI Moxiter srl - S.I.F.S. Costruzioni srl - Borghini e Cinotti srl -	0,899	0,899	1,798
G	• RescArch Consorzio stabile	0,094	0,094	0,188
H	• RTI Varia Costruzioni srl - La Calenzano Asfalti spa - Maeg Costr	0,265	0,265	0,531
I	• RTI Berti Sisto & C. Lavori stradali spa - O.L.V. srl - LMV spa;	0,551	0,551	1,102
L	• RTI P.A.E.CO. Srl - B.P. Benassi srl	0,047	0,047	0,093
M	• RTI Consorzio Stabile Toscano - Consorzio Alta Val di Cecina - N	1,000	1,000	2,000
N	• RTI Polistrade Costruzioni Generali spa - S.A.G.I.L.E. Srl	0,326	0,326	0,653
O	• RTI Impresa Adinolfi Giovanni srl - Officine Dandrea Angelo	0,442	0,442	0,885

Alleg

COMMI 1 ANNUNZIATI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	PI	Pi/Pmax
A	2	3	3	3	2	2	1	2	1	2	1	1	1	21	1,000
B	0	2	2	2	1	1	0	1	0	1	0	0	0	8	0,381
C	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,048
D	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,048
E	0	1	2	2	1	1	0	1	0	1	0	0	0	8	0,381
F	0	1	2	2	1	1	0	1	0	1	0	0	0	8	0,381
G	1	2	3	3	2	2	2	2	1	2	1	1	1	21	1,000
H	0	1	2	2	1	1	0	1	0	1	0	0	0	8	0,381
I	1	2	3	3	2	2	1	2	2	2	1	1	1	21	1,000
L	0	1	2	2	1	1	0	1	0	1	0	0	0	8	0,381
M	1	2	3	3	2	2	1	2	1	2	1	1	1	21	1,000
N	1	2	3	3	2	2	1	2	1	2	1	1	1	21	1,000
O	1	2	3	3	2	2	1	2	1	2	1	1	1	21	1,000

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

COMM 2 MARINARI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	0	3	4	0	3	2	1	3	1	1	1	1	1	22	0,629
B	2	0	4	1	4	3	2	4	2	4	2	2	2	35	1,000
C	0	0	2	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	5	0,143
D	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000
E	2	1	4	5	4	3	2	4	2	4	2	2	2	35	1,000
F	0	0	1	2	0	1	0	0	0	1	0	0	0	5	0,143
G	0	0	1	2	0	1	0	1	0	1	0	0	0	5	0,143
H	0	0	2	3	0	2	2	2	0	2	0	0	0	11	0,314
I	1	0	3	4	0	3	3	2	3	3	1	1	1	22	0,629
L	0	0	1	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	5	0,143
M	1	0	3	4	0	3	3	2	1	3	1	1	1	22	0,629
N	1	0	3	4	0	3	3	2	1	3	1	1	1	22	0,629
O	1	0	3	4	0	3	3	2	1	3	1	1	1	22	0,629

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

COMMI 3 MARCONI

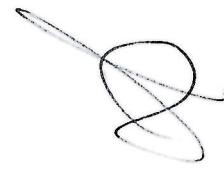
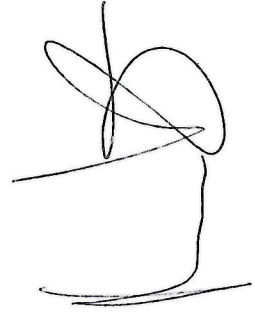
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	PI	PI/Pmax
A	0	2	2	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	6	0,316
B	2	3	3	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	19	1,000
C	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,053
D	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,053
E	2	1	3	3	1	1	1	2	1	2	1	1	1	19	1,000
F	2	1	3	3	1	1	1	2	1	2	1	1	1	19	1,000
G	2	1	3	3	1	1	1	2	1	2	1	1	1	19	1,000
H	1	0	2	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	6	0,316
I	2	1	3	3	1	1	1	2	1	2	1	1	1	19	1,000
L	1	0	2	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	6	0,316
M	2	1	3	3	1	1	1	2	1	2	1	1	1	19	1,000
N	2	1	3	3	1	1	1	2	1	2	1	1	1	19	1,000
O	2	1	3	3	1	1	1	2	1	2	1	1	1	19	1,000

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax 19

Alp

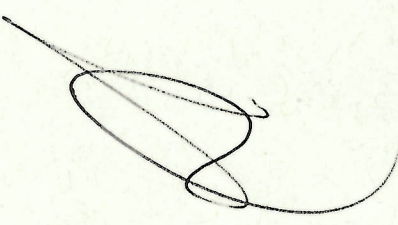
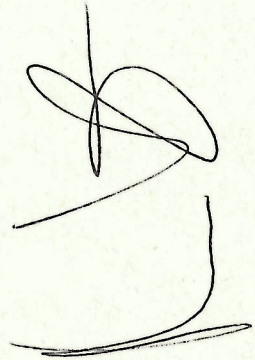
Determinazione della media dei punteggi parametrizzati (0-1) attribuiti dai singoli commissari al sub-criterio e parametrizzazione su Pmax tramite il coeff. Mi/Mi

Al termine dei confronti, per attribuire i punteggi alle offerte, si trasforma per ciascun commissario la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero e uno, attribuendo all'offerente che ha ottenuto il punteggio migliore di ciascun criterio il coefficiente 1 e agli altri un punteggio ad esso proporzionale in base al punteggio ottenuto. Di tali valori si provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti all'offerta da ciascun commissario, definendo così il valore provvisorio di ciascun coefficiente per ciascuna offerta. Sulla base del confronto tra tali medie, si individua quella con il valore più alto (Mmax) e vi si attribuisce un coefficiente pari a 1 (uno). Si attribuisce all'offerta i-esima un coefficiente Vai pari al rapporto tra il valore medio proprio Mi e quello dell'offerta Mmax: $Vai = Mi / Mmax$. Si assegna a ciascuna offerta il punteggio Pi calcolato tramite il prodotto tra il proprio coefficiente Vai e il punteggio massimo Wi, attribuibile al criterio: $Pi = Wi * Vai$

Mmax 0,876

		Mi	Vai	Punti
A	RTI Cav. Pozzolini Lorenzo srl- Giannini Giusto srl- Baldassari impi	0,648	0,740	1,479
B	• RII Imiscavi di Alvaro Pracelli spa - Varvarito Lavori srl - IGEI Im	0,794	0,906	1,812
C	• RII T.M.G. scavi srl - C.M.M. F.lli - Rizzzi srl;	0,081	0,092	0,185
D	• Fenix Consorzio stabile scarl;	0,033	0,038	0,076
E	• RII Rosi Leopoldo spa - Palandri e Belli srl - S.C.L. Costruzioni e	0,794	0,906	1,812
F	• RII Moviter srl - S.T.F.S. Costruzioni srl - Borghini e Cinotti srl -	0,508	0,580	1,159
G	• ReseArch Consorzio stabile	0,714	0,815	1,630
H	• RII Varia Costruzioni srl - La Calenzano Asfalti spa - Maeg Costr	0,337	0,385	0,769
I	• RII Berti Sisto & C. Lavori stradali spa - O.L.V. srl - LMV spa;	0,876	1,000	2,000
L	• RII P.A.E.CO. Srl - B.P. Bemassi srl	0,280	0,319	0,639
M	• RII Consorzio Stabile Toscano - Consorzio Alta Val di Cecina - N	0,876	1,000	2,000
N	• RII Polistrade Costruzioni Generali spa - S.A.G.I.L.E. Srl	0,876	1,000	2,000
O	• RII Impresa Adinolfi Giovanni srl - Officine Dandrea Angelo	0,876	1,000	2,000

Rec

3.D	Riciclabilità o riutilizzo dei materiali nelle sostituzioni o a fine vita:	punti max	3
-----	--	-----------	---

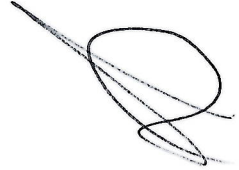
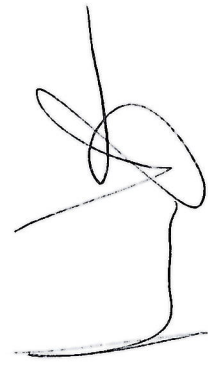
COMM 1 ANNUNZIATI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	3	3	3	3	2	2	3	2	2	3	2	3	3	31	1,000
B	0	3	3	3	2	2	3	2	2	3	2	3	3	28	0,903
C	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	5	0,161
D	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	5	0,161
E	0	0	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	2	16	0,516
F	0	0	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	2	16	0,516
G	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	5	0,161
H	0	0	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	2	16	0,516
I	0	0	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	2	16	0,516
L	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	5	0,161
M	0	0	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	2	16	0,516
N	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	5	0,161
O	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	5	0,161	

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Rec

Pmax	31
------	----

Alle

3.D Riciclabilità o riutilizzo dei materiali nelle sostituzioni o a fine vita: P.max 3

COMM 2 MARINARI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	2	3	2	0	2	3	1	2	2	0	0	2	1	20	0,606
B	0	2	1	0	1	2	0	1	1	0	0	1	0	9	0,273
C	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0,030
D	0	1	2	0	1	2	0	1	1	1	0	1	0	9	0,273
E	2	3	4	3	3	4	2	3	3	3	1	3	2	33	1,000
F	0	1	2	1	0	2	0	1	1	1	0	1	0	9	0,273
G	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,030
H	1	2	3	2	0	2	3	2	2	2	0	2	1	20	0,606
I	0	1	2	1	0	1	2	0	1	1	0	1	0	9	0,273
L	0	1	2	1	0	1	2	0	1	0	0	1	0	9	0,273
M	2	3	4	3	1	3	4	2	3	3	3	3	2	33	1,000
N	0	1	2	1	0	1	2	0	1	1	0	0	0	9	0,273
O	1	2	3	2	0	2	3	1	2	2	0	2	2	20	0,606

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Pmax 33

COMIM 3 MARCONI

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	L	M	N	O	Pi	Pi/Pmax
A	3	3	3	3	1	2	3	2	2	3	1	3	3	29	1,000
B	0	3	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	6	0,207
C	0	1	3	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	6	0,207
D	0	1	1	3	0	0	1	0	0	1	0	1	1	6	0,207
E	1	3	3	3	2	2	3	2	2	3	1	3	3	29	1,000
F	0	2	2	2	0	2	2	1	1	2	0	2	2	16	0,552
G	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	6	0,207
H	0	2	2	2	0	1	2	2	1	2	0	2	2	16	0,552
I	0	2	2	2	0	1	2	1	2	2	0	2	2	16	0,552
L	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	6	0,207
M	1	3	3	3	1	2	3	2	2	3	0	3	3	29	1,000
N	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	6	0,207
O	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	6	0,207

Ogni commissario assegna, per ogni singolo criterio, i punteggi (da 1 a 6) derivanti dal confronto a coppie in base al grado di preferenza. Ad esempio: se un'offerta è ritenuta di gran lunga preferita sarà assegnato il punteggio massimo di 6 punti; se il membro della commissione giudica invece minore il divario attribuisce all'offerta migliore un punteggio di 5; se nel confronto la preferenza è minima il punteggio assegnato sarà 2, mentre in caso di parità il punteggio è 1 per entrambi.

preferenza max	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

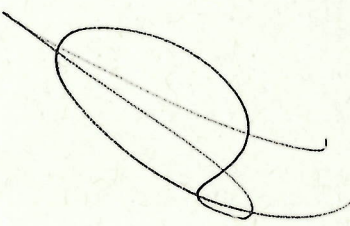
Handwritten signatures and initials:
 One signature in blue ink, possibly reading "Pier".
 Another signature in black ink.
 A large, stylized signature in black ink.


Determinazione della media dei punteggi parametrizzati (0-1) attribuiti dai singoli commissari al sub-criterio e parametrizzazione su Pmax tramite il coeff. Mi/Mi

Al termine dei confronti, per attribuire i punteggi alle offerte, si trasforma per ciascun commissario la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie" in coefficienti variabili tra zero e uno, attribuendo all'offerente che ha ottenuto il punteggio migliore di ciascun criterio il coefficiente 1 e agli altri un punteggio ad esso proporzionale in base al punteggio ottenuto. Di tali valori si provvede a calcolare la media dei coefficienti attribuiti all'offerta da ciascun commissario, definendo così il valore provvisorio di ciascun coefficiente per ciascuna offerta. Sulla base del confronto tra tali medie, si individua quella con il valore più alto (Mmax) e vi si attribuisce un coefficiente pari a 1 (uno). Si attribuisce all'offerta la esima un coefficiente Vai pari al rapporto tra il valore medio proprio Mi e quello dell'offerta Mmax: $Vai = Mi / Mmax$. Si assegna a ciascuna offerta il punteggio Pi calcolato tramite il prodotto tra il proprio coefficiente Vai e il punteggio massimo Wi, attribuibile al criterio: $Pi = Wi * Vai$

Mmax 0,869

	Mi	Vai	Punti
A	0,869	1,000	3,000
B	0,461	0,531	1,592
C	0,133	0,153	0,459
D	0,214	0,246	0,738
E	0,839	0,965	2,896
F	0,447	0,514	1,543
G	0,133	0,153	0,459
H	0,558	0,642	1,927
I	0,447	0,514	1,543
L	0,214	0,246	0,738
M	0,839	0,965	2,896
N	0,214	0,246	0,738
O	0,325	0,374	1,122





Ally



**VERBALE QUINTA SEDUTA
COMMISSIONE GIUDICATRICE
DEL 22 MARZO 2019**

FASE TECNICA (IN SEDUTA RISERVATA)

OGGETTO: Lavori di completamento della variante SRT 429 "di Val d'Elsa" tratto Empoli – Castelfiorentino – Lotto IV – da Progr. Km 18+788 a Progr. Km 24+460 - CIG 760548331E - CUP B71B15000160005.
Appalto indetto con decreto del Commissario regionale n. 27 del 22 agosto 2018;

L'anno duemiladiciannove (2019) il giorno ventidue (22) del mese di marzo, in una sala degli Uffici del Comune di Castelfiorentino (FI) in Piazza del Popolo 1, alle ore 10:00, si riunisce in **QUINTA seduta riservata** la Commissione Tecnica Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche della procedura di cui in oggetto.

Sono presenti:

- ◆ **Ing. Alessandro Annunziati**, in qualità di *Commissario ad acta per le attività connesse alla realizzazione delle opere necessarie al completamento della variante alla SRT 429, lotti 4, 5 e 6, tratto Empoli- Castelfiorentino, Presidente della Commissione giudicatrice;*
- ◆ **Geom. Roberto Marconi**, in qualità di *membro esterno della Commissione;*
- ◆ **Ing. Rossana Marinari**, in qualità di *membro interno della Commissione;*
- ◆ **Funzionario amm.vo Silvia Dughetti**, in qualità di *Segretario con funzioni verbalizzanti.*

Constatato che, alla presenza del Segretario verbalizzante, la Commissione di gara è formalmente costituita, l'Ing. Alessandro Annunziati nella predetta qualità di Presidente della Commissione di gara, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente sottopone ai componenti la Commissione Giudicatrice il verbale della quarta seduta riservata che riassume le operazioni della Commissione, svoltesi in data 20 Marzo 2019; Propone quindi l'approvazione del suddetto verbale e dà la parola ai convenuti, qualora intendessero sollevare rilievi sul contenuto del verbale stesso. Il verbale viene approvato e sottoscritto.

Alle ore 10:30 il Presidente dichiara riaperte le operazioni di gara.

1

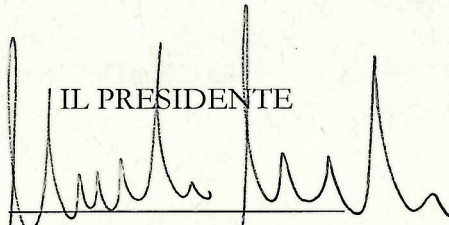
La Commissione prende atto di aver concluso la valutazione di tutti i parametri discrezionali costituenti l'offerta tecnica presentata dalle ditte offerenti, di cui il Presidente riassume i risultati. Viene effettuata la riparametrazione dei punteggi come indicato nel Disciplinare di gara del CAPO 7. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE.

Vengono verbalizzate le schede di RIEPILOGO e la GRADUATORIA relativa ai criteri tecnici, allegate al presente verbale.

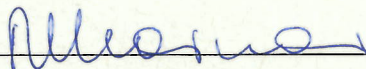
La Commissione ritiene conclusa la fase di valutazione tecnica e si aggiorna alla seduta pubblica di apertura delle offerte economiche.

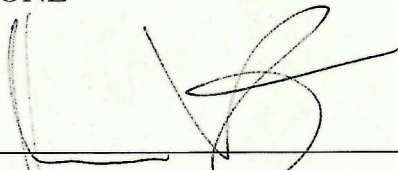
Alle ore 12:15 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale, viene scritto su n. 1 fogli, delle quali occupa n. 2 facciate.

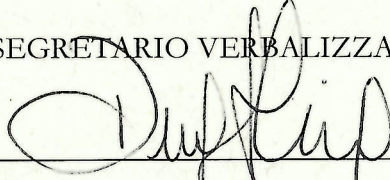
IL PRESIDENTE

(Ing. Alessandro Annunziati
Commissario SRT429)

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE


(Ing. Rossana Marinari)


(Geom. Roberto Marconi)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE


(Funzionario Amm.vo
Silvia Dughetti)

RIEPILOGO DEI PUNTEGGI PARAMETRATI DEI SUB-CRITERI PER CIASCUNA OFFERTA

N° COD.	NOME DITTA OFFERENTE	10		5		10		5		5		8		3		6		3		2		3	
		1A	1B	1D	1C	2A	2B	2C	2D	2E	2F	2G	2H	2I	2J	2K	2L	2M	2N	2O	2P	2Q	2R
1	RTI Cav. Pozzolini Lorenzo srl- Giannini Giusto srl- Baldassari impianti Elettrici srl-C.M.P. costruzioni	8,646	4,381	7,719	4,264	4,226	2,295	8,000	2,835	5,212	2,519	1,729	1,479	3,000									
2	RTI Italcavi di Alvaro Pratelli spa - Varvarito Lavori srl - IGE impianti srl- Barriere stradali srl -	3,508	3,424	7,719	1,912	3,479	1,392	6,882	2,181	2,453	0,377	1,643	1,812	1,592									
3	RTI T.M.G. scavi srl - C.M.M. F.lli - Rizzi srl;	0,238	1,061	8,194	1,249	0,985	0,269	1,857	0,699	1,953	0,977	0,281	0,185	0,459									
4	FENIX - Consorzio stabile scari;	4,820	0,216	2,244	0,117	0,413	0,547	0,799	0,835	0,674	0,377	0,406	0,076	0,738									
5	RTI ROSI - Leopoldo spa - Palandri e Belli srl - S.C.L. Costruzioni e Montaggi srl - Co.Ri.srl;	10,000	5,000	7,719	3,480	5,000	2,649	8,000	2,835	6,000	3,000	2,000	1,812	2,896									
6	RTI - MOVITER srl - S.T.E.S. Costruzioni srl - Borghini e Cinotti srl - M.C.I. srl;	8,646	4,381	10,000	3,480	4,323	3,000	8,000	3,000	4,870	2,675	1,798	1,159	1,543									
7	RESEARCH - Consorzio stabile	2,960	2,090	2,244	2,592	0,908	0,269	1,857	0,343	0,764	0,377	0,188	1,630	0,459									
8	RTI VARIA - Costruzioni srl - La Calenzano Asfalti spa - Maeg Costruzioni spa - Bianchini Angelo srl;	7,201	3,424	8,194	3,480	2,021	1,944	8,000	2,181	6,000	1,244	0,531	0,769	1,927									
9	RTI BERTI - SISTO & C. Lavori stradali spa - O.L.V. srl - LMV spa;	7,201	2,376	7,719	4,087	3,479	2,315	8,000	1,520	4,129	1,444	1,102	2,000	1,543									
10	RTI PA.E.CO. Srl - B.P. Benassi srl	4,106	0,121	5,439	0,210	2,385	0,269	1,427	0,343	0,326	0,377	0,093	0,639	0,738									
11	RTI Consorzio Stabile Toscano - Consorzio Alta Val di Cecina - Monaco Spa;	10,000	5,000	8,194	5,000	5,000	2,667	8,000	3,000	6,000	3,000	2,000	2,896										
12	RTI POLISTRAD Costruzioni Generali spa - SA.GI.IE. Srl	1,709	3,607	3,633	2,919	1,273	1,944	8,000	1,520	4,667	1,444	0,653	0,738										
13	RTI Impresa Adinolfi Giovanni srl - Officine Dandrea Angelo	1,709	2,090	2,661	1,249	0,323	0,269	3,466	0,343	4,242	1,244	0,885	2,000	1,122									

Handwritten signature and initials, possibly 'C.M.P.' and a stylized signature.

PER CIASCUN CRITERIO QUALITATIVO - RIPARAMETRAZIONE DELLA SOMMA DEI PUNTEGGI PARAMETRATI OTTENUTI NEI SUB-

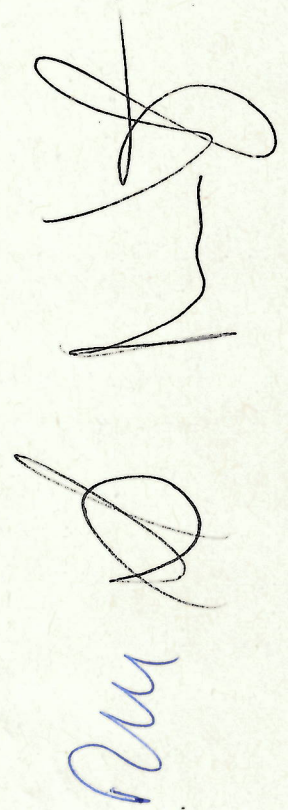
CRITERI -DA EFFETTUARSI SE in relazione ad un elemento nessuna offerta ottiene come punteggio il valore massimo del peso dell'elemento medesimo

N° COD.	ELENCO OFFERTE 30 O.E	CRITERIO 1			CRITERIO 2			CRITERIO 3		
		Oi	Ci	Pi	Oi	Ci	Pi	Oi	Ci	Pi
1	A	25,010	0,887	26,611	22,569	0,915	22,874	8,727	0,882	8,818
2	B	16,563	0,587	17,624	16,386	0,664	16,608	5,424	0,548	5,481
3	C	10,742	0,381	11,430	5,764	0,234	5,842	1,901	0,192	1,921
4	D	7,398	0,262	7,872	3,268	0,133	3,313	1,597	0,161	1,613
5	E	26,199	0,929	27,877	24,484	0,993	24,815	9,708	0,981	9,810
6	F	26,507	0,940	28,204	23,192	0,940	23,506	7,176	0,725	7,251
7	G	9,887	0,351	10,520	4,142	0,168	4,198	2,654	0,268	2,681
8	H	22,299	0,791	23,727	20,145	0,817	20,418	4,470	0,452	4,517
9	I	21,384	0,758	22,754	19,443	0,788	19,706	6,088	0,615	6,152
10	L	9,876	0,350	10,509	4,751	0,193	4,815	1,847	0,187	1,866
11	M	28,194	1,000	30,000	24,667	1,000	25,000	9,896	1,000	10,000
12	N	11,869	0,421	12,629	17,403	0,706	17,639	4,834	0,488	4,884
13	O	7,710	0,273	8,203	8,644	0,350	8,761	5,250	0,530	5,305
		28,19444			24,667			9,896		
		30,000			25,000			10,000		

MASSIMO PUNTEGGIO OTTENUTO (Omax)

MASSIMO PUNTEGGIO OTTENIBILE (Wj)

Am



RIPARAMETRIZZAZIONE DELLA SOMMA DEI PUNTEGGI PARAMETRATI DEI SINGOLI CRITERI QUALITATIVI (A titolo di verifica)

N° COD.	RIPARAMETRIZZAZIONE SULL'INSIEME DEI CRITERI QUALITATIVI	CRITERI			PUNTEGGIO		PARAMETRO	PUNTEGGIO	
		1	2	3	Qi	Si	Yi	Qi	Si
1	A	RTI Cav. Pozzolini Lorenzo srl - Giannini Giusto srl - Baldassari impianti Elettrici srl - C.M.P. costruzioni	26,611	22,874	8,818	58,304	0,897	58,304	58,304
2	B	RTI Italscavi di Alvaro Pratelli spa - Varvarito Lavori srl - IGE Impianti srl - Barriere stradali srl -	17,624	16,608	5,481	39,712	0,611	39,712	39,712
3	C	RTI T.M.G. scavi srl - C.M.M. F.lli - Rizzi srl;	11,430	5,842	1,921	19,193	0,295	19,193	19,193
4	D	FENIX - Consorzio stabile scari;	7,872	3,313	1,613	12,798	0,197	12,798	12,798
5	E	RTI ROSI - Leopoldo spa - Palandri e Belli srl - S.C.L. Costruzioni e Montaggi srl - Co.Ri.srl;	27,877	24,815	9,810	62,501	0,962	62,501	62,501
6	F	RTI - MOVITER srl - S.T.E.S. Costruzioni srl - Borghini e Cinotti srl - M.C.I. srl;	28,204	23,506	7,251	58,961	0,907	58,961	58,961
7	G	RESEARCH - Consorzio stabile	10,520	4,198	2,681	17,400	0,268	17,400	17,400
8	H	RTI VARIA - Costruzioni srl - La Calenzano Asfalti spa - Maeg Costruzioni spa - Bianchini Angelo srl;	23,727	20,418	4,517	48,662	0,749	48,662	48,662
9	I	RTI BERTI - SISTO & C. Lavori stradali spa - O.L.V. srl - LMV spa;	22,754	19,706	6,152	48,612	0,748	48,612	48,612
10	L	RTI PA.E.CO. Srl - B.P. Benassi srl	10,509	4,815	1,866	17,190	0,264	17,190	17,190
11	M	RTI Consorzio Stabile Toscana - Consorzio Alta Val di Cecina - Monaco Spa;	30,000	25,000	10,000	65,000	1,000	65,000	65,000
12	N	RTI POLISTRADAE Costruzioni Generali spa - SA.GI.LE. Srl	12,629	17,639	4,884	35,152	0,541	35,152	35,152
13	O	RTI Impresa Adinolfi Giovanni srl - Officine Dandrea Angelo	8,203	8,761	5,305	22,269	0,343	22,269	22,269

MASSIMO PUNTEGGIO OTTENUTO

65,000

MASSIMO PUNTEGGIO OTTENIBILE (Somma Wj)

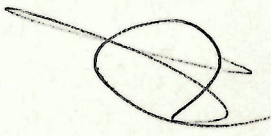
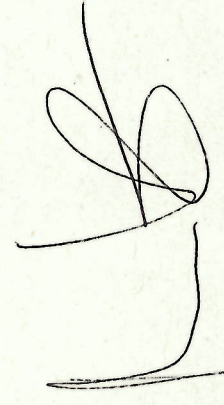
Qimax

65,000

Smax

65,000

Alu

GRADUATORIA CRITERI TECNICI	
PARTECIPANTI	
PUNTEGGIO	
65,000	RTI Consorzio Stabile Toscano - Consorzio Alta Val di Cecina - Monaco Spa
62,501	RTI ROSI - Leopoldo spa - Palandri e Belli srl - S.C.L. Costruzioni e Montaggi srl - Co.Ri.srl
58,961	RTI - MOVITER srl - S.T.E.S. Costruzioni srl - Borghini e Cinotti srl - M.C.I. srl
58,304	RTI Cav. Pozzolini Lorenzo srl- Giannini Giusto srl- Baldassari impianti Elettrici srl- C.M.P. costruzioni
48,662	RTI VARIA - Costruzioni srl - La Calenzano Asfalti spa - Maeg Costruzioni spa - Bianchini Angelo srl
48,612	RTI BERTI - SISTO & C. Lavori stradali spa - O.L.V. srl - LMV spa
39,712	RTI Italscavi di Alvaro Pratelli spa - Varvarito Lavori srl - IGE Impianti srl- Barriere stradali srl -
35,152	RTI POLISTRADe Costruzioni Generali spa - SA.GI.I.E. Srl
22,269	RTI Impresa Adinolfi Giovanni srl - Officine Dandrea Angelo
19,193	RTI T.M.G. scavi srl - C.M.M. F.lli - Rizzi srl
17,400	RESEARCH - Consorzio stabile
17,190	RTI PA.E.CO. Srl - B.P. Benassi srl
12,798	FENIX - Consorzio stabile scarl

